

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/395/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201181
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712201181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: K. I., nar. XX. X. XXXX, bytom J. pod U., Q. XXX, zastúpenému Mgr. Patrikom Pálffym, advokátom so sídlom K., R. I. X, o zaplatenie 511,60 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 10C/98/2012-111 zo dňa 24. 4. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zamietol návrh, ktorým sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 511,60 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca nezodpovedá za vzniknutú škodu, ku ktorej došlo na majetku poistenca navrhovateľa dňa 11. 7. 2011 pri strete osobného motorového vozidla Škoda Fábria a bicykla, ktorý viedol odporca. Na navrhovateľa tak nemohlo prejsť ani právo v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka, a preto odporca nemá povinnosť vymáhanú škodu, resp. poskytnuté poistné plnenie uhradiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol úspešný v konaní, priznal náhradu trov v sume 234,03 Eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, prípadne rozsudok zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a pri svojom rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dňa 11. 7. 2011 došlo ku škodovej udalosti, keď došlo ku stretu osobného motorového vozidla vedeného poistencom navrhovateľa s bicyklom, ktorý viedol odporca. Spísaný bol záznam o dopravnej nehode, ktorého obsah odporca potvrdil. Z uvedeného vyplýva, že zodpovedá za dopravnú nehodu, keď podľa nákredu miesta vzniku škodovej udalosti do križovatky vošiel z cesty s dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde.“ Akékoľvek dodatočné spochybňovanie tohto dokumentu je podľa názoru navrhovateľa účelové v snahe zbaviť sa svojej zodpovednosti za spôsobenú škodu. V čase vzniku škodovej udalosti mal odporca 17 rokov a 10 mesiacov a je neodôvodnené hovoriť o jeho prípadnom nedostatku skúseností. Osadenie dopravnej značky „Daj prednosť v jazde“ na ceste, z ktorej vchádzal do križovatky odporca, potvrdzujú aj ďalšie dôkazy, a to schválenie pasportu dopravného značenia z roku 1992, podľa ktorého ulica mala byť označená značkou „Daj prednosť v jazde.“ Pri vykonanej ohliadke na mieste samom

bola osadená značka „Stoj, daj prednosť v jazde“ na stĺp staršieho vyhotovenia. Zdá sa teda zrejme, že v prípade tejto dopravnej značky nedošlo v roku 2012 k osadeniu novej dopravnej značky, ale k zmene dopravnej značky zo značky „Daj prednosť v jazde“ na značku „Stoj, daj prednosť v jazde.“ Pri ohliadke ďalej bolo zistené, že pri vchádzaní z ulice Pri charite na ulicu Gymnaziálnu nie je vplyvom prekážok možná viditeľnosť ani do jedného zo smerov možnej jazdy vozidiel po ulici Gymnaziálnej. Ulica Pri charite je na prvý pohľad výrazne menšieho významu a v súčasnosti je z dôvodu jej charakteru na oboch koncoch osadená značka „Stoj, daj prednosť v jazde.“ Poškodený podľa vlastných slov uvedenú križovatku poznal, a teda svoje správanie sa v konkrétnej situácii mal založené nielen na sledovanie aktuálnej situácie, ale i na predchádzajúcich skúsenostiach. Spochybňovanie prítomnosti dopravnej značky v čase dopravnej nehody sa zdá účelovým tvrdením, stavajúcim výlučne na tom základe, že poškodený a ani navrhovateľ nemajú k dispozícii fotograficky zdokumentovaný skutočný stav na mieste dopravnej nehody v danom čase. Uspokojivo a odôvodnene sa však dá vyvodiť skutkový záver, že v čase dopravnej nehody bola vedľajšia cesta Pri charite označená dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde.“ Odhliadnuc od nesprávneho skutkového záveru sú podľa názoru navrhovateľa nesprávne aj právne závery o výlučnej zodpovednosti poškodeného za vznik škodovej udalosti. Podľa spôsobu vzniknutej škody na vozidle poškodeného odporca mu pri jazde na bicykli narazil do zadných dverí. Počínal si preto absolútne neopatrne, nijakým spôsobom sa nepresvedčil o svojej možnosti bezpečne vojsť do križovatky, nech akceptujeme akýkoľvek právny režim práv a povinností účastníkov v danej križovatke. Uvedené napĺňa znaky konania, ktoré v zmysle § 415 OZ nesmeruje v prevencii predchádzaniu vzniku škody. Takéto neopatrné správanie prispelo minimálne k zväčšeniu škody a bolo by spravodlivé, aby účastníci nehody za vzniknutú škodu spoluzodpovedali v zmysle § 441 OZ.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozhodnutie prvostupňového súdu postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Z vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom, ako aj z preskúmaného rozsudku, mal i odvolací súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 511,60 Eur z toho dôvodu, že dňa 11. 7. 2011 došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla Škoda Fábia, ev. č. MT 901 CR na Gymnaziálnej ulici v Kláštore pod Znievom tým spôsobom, že odporca v tom čase ešte maloletý pri jazde na bicykli nerešpektoval značku „Daj prednosť v jazde“ a narazil do osobného motorového vozidla. Navrhovateľ na základe predloženej správy o nehode, ktorú podpísal aj odporca, vyplatil poškodenému titulom havarijného poistenia vozidla poistné plnenie 511,60 Eur. Podľa § 813 Občianskeho zákonníka tak na navrhovateľa prešlo právo na náhradu škody spôsobenú poistnou udalosťou. Prvostupňový súd zistil, že správa o nehode bola vypísaná vodičom osobného motorového vozidla a odporcovi daná na podpis nie na mieste poistnej udalosti, ale až neskôr s tým, že sa jedná len o hlásenie poisťovní kvôli poistnému plneniu. Odporca v tom čase nemal vodičský preukaz a záznamu v správe o dopravnej nehode nevenoval náležitú pozornosť, túto podpísal. V čase dopravnej nehody na križovatke medzi ulicou Gymnaziálnou, po ktorej prechádzalo motorové vozidlo a ulicou, z ktorej prichádzal odporca na bicykli, nebolo žiadne dopravné značenie, ktoré by odporcovi ukladalo dať prednosť v jazde automobilu. Z výpovede svedka Halahyju, starostu Obce Kláštor pod Znievom súd zistil, že v čase dopravnej nehody križovatka nebola označená žiadnou dopravnou značkou, z ktorej by vyplývalo, že sa jedná o vedľajšiu cestu a ani ulica Gymnaziálna nebola označená žiadnou dopravnou značkou, z ktorej by vyplývalo, že sa jedná o hlavnú cestu. V súčasnej dobe je stav iný, avšak stalo sa tak až po kontrole dopravného značenia v obci, ktorá bola vykonaná 8. 11. 2011 a na základe požiadavky obce, ktorá značky zakúpila a osadila v marci 2012. Prvostupňový súd tak dospel k záveru, že odporca nezodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto ani na navrhovateľa nemohlo v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka prejsť právo na náhradu škody do výšky plnenia, ktoré poskytol svojmu poistencovi z titulu havarijného poistenia.

Vychádzajúc z takto zistených skutočností postupoval prvostupňový súd správne pri hodnotení jednotlivých dôkazov a prijal aj správny právny záver. Je zrejme, že v súčasnej dobe nie je možné jednoznačne zistiť, či v čase dopravnej nehody jestvovalo dopravné značenie, najmä na ulici, z ktorej do križovatky vchádzal odporca ako cyklista. Túto skutočnosť pred súdom nevedel potvrdiť ani druhý

účastník dopravnej nehody, vodič motorového vozidla. Naopak z výpovede starostu obce vyplynulo, že pre nedostatočné dopravné značenie bola vykonaná jeho kontrola dňa 8. 11. 2011 a v marci 2012 boli osadené nové dopravné tabule. Za tejto situácie samotné podpísanie protokolu o škodovej udalosti zo strany odporcu, ktorý v tom čase bol neplnoletý a nebol držiteľom vodičského preukazu, nemožno ustáliť, že za škodu zodpovedá. Tvrdenia, ktoré v odvolaní uviedol navrhovateľ, sú tiež len tvrdenia, konkrétne však ničím nepreukázané.

Odvolací súd sa so závermi a zdôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožňuje a v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. na tieto poukazuje. Pretože ani v odvolaní navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by umožňovali iným spôsobom vyhodnotiť skutkový alebo právny stav, odlišne od záverov prvostupňového súdu, odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v súlade s

§ 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľ nebol úspešný v odvolacom konaní a odporca si trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.