

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204261
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313204261.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru č. 3269/25a, Praha 3, Česká republika, zastúpenému Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Grösslingova č. 4, proti žalovanej: W. F., bytom A.. XXXX/XX, C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 167 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C 165/2013-21 z 18.07.2013 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu v celom rozsahu zamietol.

Vychádzal zo zistenia, že v predmetnom konaní sa uplatňuje pohľadávka podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V priebehu konania bol žalobca vyzvaný, aby uviedol a predložil právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená, a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa za predpokladu, ak pôvodný právny vzťah má charakter vzťahu spotrebiteľského.

Keďže žalobca ani po výzve nedoplnil a neopravil svoj návrh a nedoložil dôkazy, svojim konaním spôsobil, že nie je možné objektívne zistiť, či v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Preto súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 152 a nasl. O.s.p., nakoľko Nariadenie č. 861/2007 a ani Občiansky súdny poriadok neurčujú formu rozhodnutia pri zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalobe žalobcu na uplatnenie pohľadávky bolo v celom rozsahu vyhovené. Ako dôvod uviedol, že žalobca nemá vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky. Žalobca je vlastníkom cenného papiera, ktorý nadobudol na základe indosamentu. Žiadne iné informácie, či dokumenty žalobca k zmenke nemá a v zmysle platného právneho poriadku, ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať právo s týmto cenným papierom spojené. Požadovanie iných dokumentov, ako originálov zmenky pri uplatnení zmenkového nároku je neprípustné a nezákonné. Žiadosť o doplnenie návrhu bola celkom neopodstatnená a ak žalobca požadované dokumenty doplniť nemohol, nemohlo dôjsť k zamietnutiu žaloby podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Za nesprávnu je potrebné označiť formu rozhodnutia použitú pri rozhodovaní o uplatnenom nároku. Nariadenie č. 861/2007 v článku 4 ods. 4 umožňuje zamietnutie návrhu za predpokladu, ak žalobca tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty. Aj keď forma rozhodnutia v tomto článku upravená nie je, článok 19 Nariadenia č. 861/2007 odkazuje na procesné právo členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V slovenskom právnom poriadku je forma rozhodnutia upravená v ustanovení § 152 a nasl. O.s.p. Vychádzajúc z ustanovenia § 152 ods. 1 O.s.p., formou rozhodnutia o veci samej je rozsudok a výnimočne, ak to ustanovuje zákon i uznesenie. Inak sa rozhoduje uznesením, čo jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 167 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 nie je rozhodnutím o veci samej, v dôsledku čoho správnu formou rozhodnutia nemal byť rozsudok, ale uznesenie. Použitie inej formy rozhodnutia, ale nebolo dôvodom pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci na ďalšie konanie.

V danom prípade dôvodom zamietnutia návrhu bolo nesplnenie povinnosti žalobcom uviesť a predložiť právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená. Žalobca pritom o svojej reakcii na výzvu adresovanú zo strany prvostupňového súdu uviedol, že má k dispozícii jedine zmenku a údaje a listiny, ktoré sú od neho vyžadované, oznámiť a predložiť nemôže, nakoľko nimi nedisponuje. Žalobca bol teda vyzvaný na poskytnutie údajov a dôkazov, o ktorých vedomosť nemal, a preto ich ani objektívne poskytnúť nemohol. Účastník môže byť zaviazaný na splnenie len takej povinnosti, ktorú splniť môže. Ak žalobca vzhľadom na spôsob nadobudnutia zmenky nemá vedomosť o charaktere pôvodného právneho vzťahu a nedisponuje ani listinou, na základe ktorej bola zmenka vystavená a vyplnená, nemôže byť pod hrozbou zamietnutia žaloby vyzývaný na splnenie pre neho nesplniteľnej povinnosti. Ak napriek tomu v súlade s ustanovením článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 bol návrh zamietnutý, súd prvého stupňa svojim postupom odňal žalobcovi právo na prejednanie veci podľa Nariadenia č. 861/2007.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa vec prejednať, pričom od žalobcu môže vyžadovať súd prvého stupňa len také listiny alebo dôkazy, ktoré žalobca je spôsobilý objektívne predložiť.

Zároveň súd prvého stupňa so zreteľom na námietky žalobcu uvedené v jeho odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa, rozhodne aj o prípustnosti vedľajšieho účasti v predmetnej veci (§ 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.).

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.