

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200989
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8619200989.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a členov senátu JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35510722, proti žalovanému: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenému: Advokátska kancelária Branislava Máčaja, s. r. o., so sídlom Vajnorská 21A, 831 03 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 46 759 875, o ochranu osobnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/19/2019-109 z 25.10.2021 a o návrhu žalovaného na vydanie dopĺňacieho rozsudku a opravného uznesenia takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalovaného na vydanie dopĺňacieho rozsudku a opravného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajskému súdu v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) bolo dňa 27.4.2023 doručené podanie žalovaného, ktorým navrhol, aby odvolací súd doplnil rozsudok sp. zn. 1Co/32/2022 zo dňa 16.3.2023 vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy, resp. navrhol opraviť predmetný rozsudok odvolacieho súdu tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy.

2. Žalovaný návrh odôvodnil s poukazom na ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko bol toho názoru, že rozsudok odvolacieho súdu je v časti výroku o trovách konania zaťažený tzv. inou zrejmovou nesprávnosťou, ktorú by mal súd aj bez návrhu opraviť. Bol toho názoru, že ak plná náhrada výšky trov konania má byť určená výlučne iba z prisúdenej sumy, mal sa tento právny názor, resp. zdôvodnenie súdu, prejavíť v úplnosti aj v samotnom výroku rozsudku o náhrade trov konania. Osobitne to platí potom v prípade ak konajúci súd týmto vyhodnotil pomer úspechu žalobcu pri posudzovaní otázky vzniku nároku žalobcu na náhradu trov konania, ktorého vyhodnotenia je potom určujúce pre rozhodnutie o otázke vzniku nároku na náhradu trov konania a jeho rozsahu. Upozornil, že vo výroku rozsudku odvolacieho súdu sa však uvádza len a výlučne to, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu, avšak výrok o tom, že táto náhrada sa priznáva iba z prisúdenej sumy tak, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu, vo výroku rozhodnutia o trovách konania absentuje. Mal za to, že ak sa nárok na plnú náhradu trov konania priznáva iba z prisúdenej sumy a interpretuje sa tým pojem úspech vo veci, je potrebné túto skutočnosť vyjadriť v samotnom výroku rozsudku, nielen v jeho odôvodnení. Alternatívne žiadal postupom podľa § 225 CSP výrok o trovách konania doplniť tak, aby bolo zrejmé, že trovy konania budú určené z prisúdenej sumy.

3. Odvolací súd po doručení predmetného podania posúdil tento návrh v zmysle ustanovenia § 225 CSP ako aj § 224 CSP, pričom dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný.

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Úlohou súdu je v sporovom konaní rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci, o ktorej rozhoduje súd konečným rozsudkom. Len v prípade, že opomenie rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania alebo aj o otázke náhrady trov konania, je možné takýto nedostatok napraviť vydaním dopĺňacieho rozsudku.

7. V danom prípade odvolací súd rozsudkom č. k. 1Co/32/2022-193 zo dňa 16.3.2023 rozhodol o celom predmete konania s poukazom na viazanosť podaným odvolaním, pričom súčasťou rozhodnutia odvolacieho súdu bolo aj rozhodnutie o trovách konania, o ktorých odvolací súd rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu. Otázka posúdenia náhrady trov konania je riešená v ustanovení § 255 a nasledujúcich CSP, pričom výrok o trovách konania korešponduje so znením ustanovení Civilného sporového poriadku. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že Civilný sporový poriadok nemá ustanovenia obdobné ustanoveniu § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), no napriek uvedenému v prípade, že v konaní rozhodnutie súdu záviselo od jeho úvahy alebo od znaleckého posudku, má strana sporu, ktorá je v merite veci úspešná, nárok na plnú náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu považoval odvolací súd svoje rozhodnutie v časti náhrady trov konania za úplné a súladné so znením Civilného sporového poriadku, pričom z § 10 ods. 8 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nepochybne vyplýva spôsob následnej kalkulácie trov konania, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie. Preto potom ak v bode 38. odôvodnenia rozsudku týkajúceho sa náhrady trov konania je uvedené, že žalobkyňa má právo na plnú náhradu trov konania, avšak výlučne iba z prisúdenej sumy (nie zo sumy žalovanej), ide o zrejmu nesprávnosť, pretože uvedená konštatácia, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania iba z prisúdenej sumy nezodpovedá vyhlásenému zneniu výroku o náhrade trov konania, z ktorého znenia nemožno vyvodiť, že by žalobkyňa mala právo na náhradu trov konania výlučne iba z prisúdenej sumy. O oprave tejto zrejmej nesprávnosti rozhodne odvolací súd vydaním opravného uznesenia.

8. Vo vzťahu k namietanému rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/191/2017 zo dňa 13.12.2017, na ktorý žalovaný poukázal, odvolací súd uvádza, že v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 136/2013 zo dňa 14.05.2014 v podmienkach Slovenskej republiky pri inej právoplatne skončenej veci z hľadiska judicálnej justifikácie nemá takéto rozhodnutie precedenčnú záväznosť pokiaľ nie je publikované v zierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí Slovenskej republiky, a preto na túto argumentáciu konajúci súd neprihliadol.

9. Preto návrh žalovaného na postup podľa § 224 CSP alebo podľa § 225 ods. 1 CSP považoval odvolací súd za nedôvodný a tento zamietol.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).