

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202707
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312202707.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. D.V., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom X. Č.. XXXX/XX, X. Č.. XX, U. B. P., o zaplatenie 62,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 62,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 12,70 Eur do 12.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.4.2009 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 12.4.2010 do zaplatenia a hradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania na účet navrhovateľa č. 2927869149/1100, VS: 191339970, v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný hradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, číslo účtu: 2621204160/1100, VS: 191339970.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 5.3.2012 žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť žalovanú istinu 62,16 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy vo výške 12,70 Eur od 11.3.2009 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 1,66 Eur za obdobie od 11.4.2009 do zaplatenia a 9 % zo sumy vo výške 47,80 Eur za obdobie od 11.4.2010 do zaplatenia a hradiť trovy konania včítane trov právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil právny zástupca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Súd vydal dňa 19.5.2012 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu s príslušenstvom a vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, pretože podľa oznámenia poštového doručovateľa je adresát neznámy, súd platobný rozkaz zrušil v zmysle §-u 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd zisťoval adresu bydliska odporcu a podľa správy Mestského úradu v Čadci z 23.10.2013 odporca má bydlisko na adrese X. Č.. XXXX/XX, X. Č.. XX, U. B. P..

Súd nariadil pojednávanie na deň 28.11.2013, na ktorý termín boli účastníci predvolaní a podľa oznámenia poštového doručovateľa odporca si zásielku uloženú na pošte nevyzdvihol, keď zásielka mu bola opakovane doručovaná 18.10.2013 a uložená 18.10.2013. Nedoručená sa súdu vrátila 8.11.2013.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 21.11.2013 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a zároveň sa písomne vyjadril vo veci samej, keď sa podrobnejšie vyjadroval k právnomu základu

a primeranosti zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu podľa listinných dôkazov predložených s návrhom a priložil kópiu zmluvy o pripojení, kde poukázal na jednotlivé výhody, ktoré boli poskytované odporcovi pri uzatváraní podmienok zmluvy o pripojení a zároveň súčasťou uvedenej zmluvy bola aj tá časť zmluvných podmienok, v ktorých sa konkrétne medzi účastníkmi dohodla zmluvná pokuta vo výške 1.440,- Sk. Predložil súdu aj cenník mesačných programov a na základe týchto listinných dôkazov žiadal, aby súd vo veci samej rozhodol.

Súd v zmysle §-u 119 ods. 2 O.s.p. považoval lehotu za dodržanú a v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom a. s., uzavrela s odporcom v zmysle §-u 43 zák. č. 610/2003 Zb. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2811578. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a odporcovi ako účastníkovi zmluvy povinnosti vyplývajúce z §-u 5 ods. 7 Zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy sa odporca zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných podmienok bola dohodnutá v zmluve zmluvná pokuta. Účelom dohodnutej zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie tejto pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Teda v súdenom prípade navrhovateľ považoval zmluvnú pokutu za sankciu, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť SIM karta vypojená z prevádzky, teda došlo prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to faktúrou za obdobie od 22.2.2010 do 21.3.2010 splatnou 11.4.2010 na sumu 47,80 Eur, faktúrou za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 splatnou 11.3.2009 na sumu 12,70 Eur a faktúrou za obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009 splatnou 11.4.2009 na sumu 1,66 Eur, ďalej zmluvou o pripojení uzavretou dňa 9.1.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a. s. a odporcom s tým, že súčasťou uvedenej zmluvy o pripojení okrem označenia zmluvných partnerov bola aj časť všeobecných zmluvných podmienok, podľa ktorých sa v časti a) právny predchodca terajšieho navrhovateľa T - Mobile Slovensko, a. s., zaväzoval aktivovať a poskytnúť odporcovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 1,- Sk s DPH program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 299,- Sk bez DPH, čím vlastne mal súd preukázané, že priamo v zmluve o pripojení poskytol právny predchodca navrhovateľovi účastnícku zľavu v takej forme, ako je uvedené vyššie. V ďalšej časti označenej ako bod 3) bolo medzi účastníkmi v zmluve dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2) tejto zmluvy alebo v čl. III., bod 3.5 všeobecných podmienok, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 1.440,- Sk (47,79 Eur). Súčasťou ďalšej časti zmluvy boli identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a. s. a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s.

Ďalším listinným dôkazom je zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi navrhovateľom a spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a. s. zo dňa 6.12.2011, ktorej súčasťou je aj príloha č. 6 protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, medzi ktorými je aj pohľadávka 1.91339970 vo výške 62,16 Eur proti Miroslavovi Ulbrichtovi, nar. 13.3.1972.

Právny zástupca navrhovateľa s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 sp. zn., 9Co/31/2012, v ktorom vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012, ktoré stanoviská sa dotýkajú prípustnosti dojednávania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie, zaujal stanovisko, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Zb. z. či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Zb. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nie je možné vyvodiť záver, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie

v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Ak by potencionálna sankcia neodrádzala dlžníkov od porušovania svojich povinností, došlo by tým k ľahkovážnemu uzatváraniu zmlúv z ich strany s tým, že by dlžník dopredu vedel, že príde ľahko k drahému zariadeniu a v prípade omeškania so zaplatením svojho dlhu ho súd zaviazá len na doplatenie zmluvnej povinnosti, pričom predmetné zariadenie, ktorého trhovacia cena je rádovo v stovkách eur, získa len za korunu. Tiež poukázal právny zástupca navrhovateľa na názor o nevyváženosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 1.9.2000 č. 4Obdo/4/1999, ktorý podľa jeho názoru je možné aplikovať aj na občiansko-právne vzťahy a ktorý hovorí, že pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ustanovenia §-u 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia §-u 53 ods. 4 OZ. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Teda zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia) ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Podľa názoru navrhovateľa to znamená, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle §-u 53 ods. 1 až 4 písm. k) OZ musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo, z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou, je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. V ďalších častiach svojho podania sa právny zástupca zaoberá zmluvnou pokutou, ktorá má zabezpečujúcu funkciu dlhu žalovaného v prospech veriteľa s prihliadnutím na benefity, ktoré dlžníkovi veriteľ poskytol a odvoláva sa na zmluvu o pripojení. Teda v súdenom prípade podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa žalovaný nebol sankcionovaný iba za to, že nezaplatil splatené faktúry, ale predovšetkým za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu, teda za určitý benefit. Právny zástupca navrhovateľa rozberá v ďalšej časti aj funkciu preventívnu zmluvnej pokuty a z týchto dôvodov považuje svoj nárok za oprávnený.

Súd v rámci hodnotenia stanoviska navrhovateľa a všeobecne platných ustanovení v rámci spotrebiteľských zmlúv poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 11.11.2013 sp. zn. IÚS-3512/2011, v ktorom podľa právnej vety uvádza, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ak aj rozhodcovská doložka zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis.

V súlade s týmto stanoviskom súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v prípade uzatvárania zmluvy o pripojení je časť, v ktorej sa účastníci zmluvy dohodli na určitých podmienkach týkajúcich sa poskytnutých zľavnených služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, ako aj časť, ktorá sa týka dojednania o zmluvnej pokute, nachádza na formulári zmluvy, pod ktorou je podpis účastníkov zmluvy. Ďalšie všeobecné zmluvné podmienky sa nachádzajú mimo zmluvy o pripojení zo dňa 9.1.2008. Teda v súlade s týmto stanoviskom alebo názorom a nálezom Ústavného súdu ČR, ktorý bol použitý pri hodnotení dojednania zakladajúceho právo na zmluvnú pokutu, v súdenom prípade ide o súčasť zmluvy o pripojení.

Podľa §-u 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa §-u 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa §-u 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa §-u 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Nie každá zmluvná podmienka, ktorá vyvoláva nepomer v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa, je neprijateľná. Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória i prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. Zároveň týmto vzniká základ pre docielenie skutočnej rovnosti, pretože na absolútne neplatnú zmluvnú podmienku súd prihliadne aj bez návrhu a rovnako aj bez návrhu súd exekúciu, prípadne konanie o plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky zastaví.

V súdenom prípade súd pri hodnotení listinného dôkazu, ktorý predložil navrhovateľ a to zmluvy o pripojení, súd zaujal stanovisko, že podmienka, ktorá bola medzi účastníkmi dohodnutá v zmluve o pripojení, bola súčasťou zmluvy, v ktorej podpis sa nachádzal pod špeciálne uvedenými podmienkami, na základe ktorých podmienok získal odporca ako zmluvný partner výhody týkajúce sa aktivovania SIM karty za aktivačný poplatok 1,- Sk programu služieb Relax 60, zľavnený mesačný paušálny poplatok, ktorý na druhej strane bol zabezpečený navrhovateľom, resp. právnym predchodcom navrhovateľa, zmluvnou podmienkou, ktorá sa týka porušenia zmluvy a sankcie za takéto porušenie. V prípade porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka zmluvy, nie je tam uvedené iba zo strany spotrebiteľa, ale ktoréhokoľvek účastníka zmluvy, je povinný účastník uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 1.440,- Sk, čo zodpovedá sume 47,79 Eur. Podľa názoru súdu výhoda poskytnutá odporcovi ako účastníkovi zmluvy a sankcia za porušenie zmluvných podmienok vo forme zmluvnej pokuty bola dohodnutá priamo v zmluve o pripojení, keď podpis účastníkov sa nachádza pod textom dojednaných podmienok o poskytnutí služieb právneho predchodcu navrhovateľa a sankcie vo forme zmluvnej pokuty. I keď ide o formulárový text, ale text, ktorý nie je rozsiahly a taký, ktorý by neumožňoval zmluvnému partnerovi, teda odporcovi tieto podmienky si prečítať a zaujať stanovisko, či je zmluva pre neho prijateľná alebo nie. Teda v súdenom prípade nemožno zaujať právny názor, tak ako vo veľkom množstve iných zmlúv týkajúcich sa spotrebiteľov, že by išlo o nevyvážené a nerovné podmienky zmluvných partnerov a preto súd toto ujednanie považoval za zákonné. Na základe týchto skutočností súd akceptuje právny názor navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že i keď spotrebiteľ má byť v rámci noriem Európskej únie osobitne chránený, nie je možné túto ochranu považovať za neobmedzenú, ktorá by zvädzala spotrebiteľov na určité „špekulatívne postupy“, na základe ktorých by prijímali zo strany druhého zmluvného partnera výhody s tým, že by ako samozrejmosť ráтали s tým, že v rámci ochrany spotrebiteľa, kedy sa bude prihliadať na nich ako na slabšieho zmluvného partnera, nebudú sankcionovaní pri nedodržaní zmluvných podmienok z ich strany. Už aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty, ktorej sa domáha navrhovateľ, nie je v hrubom nepomere k výhodám, ktoré boli zmluvou poskytnuté odporcovi ako dlžníkovi a preto súd považoval návrh navrhovateľa z hľadiska vyššie uvedeného právneho hodnotenia za dôvodný.

Navrhovateľ tým, že odporca nezaplatil faktúry v celkovej výške 62,16 Eur s príslušenstvom, je oprávnený účtovať si v zmysle §-u 517 ods. 2 O.s.p. a Vládneho nariadenia č. 78/1995 Zb. z. v znení novelizovanom, úrok z omeškania, ktorý predstavuje úrok o 8 %-tuálnych bodov vyšší, ako je priemerná úroková miera Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Podľa období, v ktorých došlo k omeškaniu odporcu so splnením peňažného záväzku, sa pohybuje aj výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania s platením peňažného záväzku vo výške 12,70 Eur v období od 11.3.2009 do zaplatenia, keď priemerná úroková miera predstavovala 1,5 %. V prípade plnenia 1,66 Eur ku dňu 11.4.2009 priemerná úroková sadzba predstavovala 1,25 % a ku dňu omeškania s plnením sumy 47,80 Eur od 11.4.2010 predstavovala 1%, teda úroky vo výške 9,5 %, 9,25 % a 9 % sú v súlade s citovanými právnymi predpismi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p. prináleží navrhovateľovi právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Trovy konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia predstavujú trovy za dva úkony právnych služieb, prevzatie a príprava zastúpenia po 16,60 Eur a režijný paušál ku každému úkonu vo výške 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur s tým, že právny zástupca navrhovateľa je platcom dane z pridanej hodnoty, teda z odmeny právneho zástupcu s režijným paušálom a s 20 % daňou z pridanej hodnoty z uvedenej sumy predstavujú trovy právneho zastúpenia celkom 58,15 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).