

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200574
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512200574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcom: X/ H. X., B.. XX.XX.XXXX, C. U. G., X. X. L. X., U.. J.Š. Y. XXX/XX H. X/ T. X., B.. XX.XX.XXXX, C. U. G., X. X. L. X., U.. J. Y. XXX/XX, o zaplatenie 4.934,47 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie sa v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.11.2010 zo sumy 2,52 Eura zastavuje.

II. Odporkyňa 1/ a odporca 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi sumu 3.345,22 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.341,85 Eur do zaplatenia a zo sumy 1.003,37 Eur od 01.11.2010 do zaplatenia, a to v splátkach vo výške 40 Eur mesačne vždy do posledného dňa v danom mesiaci počnúc nasledujúci mesiac po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

IV. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 20.01.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.934,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.09.2010 zo sumy 3.368,71 Eur do zaplatenia a zo sumy 1.518,16 Eur od 01.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi 1/ bol na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.09.2008 (ďalej len „Zmluva“) poskytnutý klasický spotrebiteľský úver vo výške 3.319,39 Eur (100.000,-Sk), ktorý mal odporca 1/ splácať v 72 mesačných splátkach po 77,41 Eur (2.332,-Sk), počnúc dňom 15.10.2008. S ohľadom na skutočnosť, že úver bol odfinancovaný až dňa 1.10.2008, bol dátum splatnosti prvej splátky posunutý na deň 15.11.2008. Úver, tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.10.2014. Odporca 1/ mal navrhovateľovi na poskytnutý úver uhradiť sumu v celkovej výške 5.573,52 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru 3.319,39 Eur, zmluvných úrokov v celkovej výške 1.890,53 Eur a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 363,60 Eur. Úver bol odfinancovaný dňa 1.10.2008 na bankový účet odporcu. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. 42666288199001, variabilný symbol 6288199001. Odporca 2/ sa v Zmluve zaviazal uhradiť spoločne a nerozdielne s odporcom 1/ záväzky zo Zmluvy, vrátane príslušenstva. Každá splátka vo výške 77,41Eur zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru (Splátkový kalendár). Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 15,28 % ročne a platná ku dňu podpisu

úverovej zmluvy. RPMN bola stanovená na 21,61 % (Výpočet RPMN). Odporcovia navrhovateľovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradili iba sumu v celkovej výške 977,54 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že odporcovia prestali poskytnutý úver splácať, odstúpil navrhovateľ dňa 09.07.2010 od Zmluvy. Úver sa ku dňu 31.08.2010 stal splatným v celom rozsahu a v súlade s článkom V.-5. Všeobecných podmienok je odo dňa 01.09.2010 navrhovateľ odporcom oprávnený účtovať úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy, nakoľko zásielka bola prevzatá dňa 13.07.2010 (potvrdená doručenka). Podľa čl. V.-5. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru je odstúpenie od zmluvy potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. Odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Ďalej je navrhovateľ tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Navrhovateľ si však ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

Odporcovi 1/ bol na základe časti C) KREDITNÁ KARTA Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.09.2008 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 663,88 Eur (20.000,-Sk) pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého úroku z poskytnutého úverového rámca k 10. dni v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca 2/ sa v Zmluve zaviazal uhradiť spoločne a nerozdielne s odporcom 1/ záväzky úverovej zmluvy, vrátane príslušenstva. Odporcom bol poskytnutý revolvingový úver po prechode meny zo slovenských korún na eurá, kedy bol úverový rámec upravený na výšku 700,-Eur. Splátka bola stanovená na 4 % z úverového rámca, t.j. na sumu vo výške 28,-Eur. Vo februári 2009 bol úverový rámec zvýšený na 1.400,-Eur a splátka bola od marca 2009 stanovená na sumu vo výške 56,-Eur, t.j. 4 % z 1.400,-Eur. V júni 2009 bola splátka znížená na 3 % z úverového rámca a stanovená tak od júla 2009 na sumu vo výške 42,-Eur, t.j. 3 % z 1.400,-Eur. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. 42666288199100, variabilný symbol 6288199100. Navrhovateľ klientom poskytuje revolvingový úver, t.j. úverovú kartu, automatickým systémom v prípade riadneho splácania pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to podľa časti C) KREDITNÁ KARTA úverovej zmluvy s výškou základného úverového rámca 20.000,-Sk, z ktorého môže klient čerpať finančné prostriedky, tj. klient môže, ale takisto nemusí, túto ponuku využiť v plnom rozsahu.

Podľa čl. IV.- 2.-1. Všeobecných podmienok je klient oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto platobnú kartu, tj. prevodom na účet predajcu alebo výberom v hotovosti v miestach na to určených alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Revolvingový úver bol poskytnutý klientovi na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania, taktiež aj úverová karta v čerpaní finančných prostriedkov z úverového rámca (čl. IV.-4.-1. Všeobecných podmienok). Platnosť úverovej karty a s tým aj zmluva o poskytnutí úverového rámca končí aj v prípade, ak po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte klienta žiadny pohyb (viď čl. IV.-4.-3. všeobecných podmienok). Celková suma ako aj ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnou časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok, poplatok za vedenie revolvingového účtu a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 21,20 % ročne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 1,77 % mesačne, t.j. 21,24 % ročne, s platnosťou od januára 2009. Odporcovia z úverového rámca vyčerpali ku dňu 28.05.2009 sumu v celkovej výške 1.493,48 Eur. Odporcovia navrhovateľovi na poskytnutý revolvingový úver uhradili iba sumu v celkovej výške 457,29 € do odstúpenia od úverovej zmluvy (potvrdenie o prijatých platbách), ktorá bola použitá na úhradu splátok za 03/2009 - 04/2010 v celkovej výške 432,09 Eur (4 x 56,-Eur + 8 x 42,-Eur + 1,26 €- 1,26 Eur + predčasná úhrada istiny 2,29 Eur - odložená suma 90,72 Eur - odložená suma 42,-Eur) - z toho úverová istina - 155,61 Eur, zmluvné úroky - 235,42 Eur, poplatky za poistenie - 19,28 Eur, poplatky za vedenie revolvingového účtu- 21,78 Eur, poplatkov za vstup pohľadávky do vymáhania v celkovej výške 48,35 Eur (29,87 Eur + časť vo výške 18,48 Eur), zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru v celkovej výške 6,72 Eur (2 x 3,36 Eur), storno nákladov

spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,87 Eur zo dňa 04.03.2010. Na úverový účet odporcu bola dňa 27.02.2009 pripísaná suma vo výške 2,29 Eur predstavujúca vrátený poplatok za výber z bankomatu, ktorý bol použitý na predčasnú úhradu istiny dňa 27.02.2009. S poukazom na čl. V.-3. Všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporcovia dostali do omeškania viac ako 30 dní. Zmluvná pokuta bola splatná bezodkladne potom, čo odporca dostal výzvu na úhradu. V tomto prípade boli odporcom účtované zmluvné pokuty vo výške 3,36 Eur t.j. 8 % zo 42,-Eur. V prípade, ak sa odporca dostane do omeškania, je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi poplatky spojené s omeškaním, napr. poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania, vo výške stanovenej platným sadzobníkom v čase ich účtovania. Tieto poplatky sú splatné bezodkladne. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ považuje úverovú zmluvu uzatvorenú v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, platných v čase uzatvorenia zmluvy, kedy časť je uvedená priamo v úverovej zmluve a časť vo všeobecných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľského úveru a odporcovia porušili zmluvné povinnosti, žiada, aby súd v celom rozsahu vyhovel podanému návrhu.

Odporkyňa 1/ potvrdila, že finančnú čiastku od spoločnosti CETELEM si zobrali a potom však už spolu s odporcom 2/ nevládali platiť splátky, a preto s návrhom súhlasila, avšak požiadala o povolenie splátok maximálne vo výške 40,-Eur. Jej mesačný príjem je vo výške 350,- Eur a minulý mesiac prišli o byt v dražbe z dôvodu, že nevládali platiť splátky a preto nie schopná žalovanú sumu zaplatiť naraz. Po preštudovaní prehľadu zo strany navrhovateľa môže uviesť, že to čo uvádza navrhovateľ je pravda, že si zobrali úver vo výške 3.319,39 Eur a následne v priebehu splácania im bola zo strany navrhovateľa ponúknutá karta, na ktorú si mohli začať čerpať. Spolu s odporcom 2/ s touto možnosťou súhlasili. Bolo im to ponúknuté z toho dôvodu, že splácali jednotlivé splátky, avšak potom sa dostali do finančných problémov. Manžel odporkyne 1/ zarábala veľmi málo a ona bola na materskej dovolenke. Postupne sa im začali hromadiť dlhy a peniaze z kreditnej karty používali na zaplatenie týchto dlhov, či už dlhu na nájmomnom alebo pre potreby rodiny, pretože majú 3 deti. Na záver uviedla, že je pravda, že si peniaze požičala a aj vyčerpala z kreditnej karty, avšak vzhľadom na to čo už povedala, nie je schopná zaplatiť nárok navrhovateľa v plnej výške a žiada o povolenie splátok.

Odporca 2/ sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu 2/. Právny zástupca navrhovateľa požiadal o ospravedlnenie neprítomnosti ako aj neprítomnosti navrhovateľa s tým, že súhlasí, aby bolo rozhodnuté na základe listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Odporca 2/ mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané (§ 47 O.s.p.).

Pred otvorením pojednávania navrhovateľ upravil svoj návrh tak, že zobral návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.11.2010 zo sumy 2,52 Eura späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O.s.p.)

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. (§96 ods. 3 O.s.p.)

V zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a s poukazom na vyjadrenie navrhovateľa, súd konanie zastavil v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 1/ a oboznámením sa s listinnými dôkazmi najmä so Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy v spojení s doručenkami, písomným vyjadrením navrhovateľa, akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, potvrdeniami o odfinancovaní, výpismi z účtu, obsahom rozsudkov Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/106/2011, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/238/2011, Krajského súdu v Prešove Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

V zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.09.2008, navrhovateľ poskytol odporkyni 1/ spotrebiteľský úver vo výške 3.319,39 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu navrhovateľa odporkyňou 1/ tak, že navrhovateľ za odporkyňu 1/ uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcej výške poskytnutého úveru a odporkyňa 1/ tovar prijala. Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie čerpania revolvingového úveru vo výške 1.515,64 Eur odvíja od ustanovení žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kde v časti C/ je predtlačným písmom uvedené „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla úverový rámec vo výške 663,88 Eur a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po hodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého aktuálneho úverového rámca. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný zo zvolenou možnosťou v časti D/. Aktuálna výška poplatku za výpis z úverového účtu je stanovená v sadzobníku poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s.“

Z výpisu z účtu, z potvrdenia o odfinancovaní a zo zhodných tvrdení mal súd _____ za preukázané, že odporkyňa 1/ prevzala poskytnutý úver a z poskytnutého úveru vo výške 3.319,39 Eur uhradila do odstúpenia od úverovej zmluvy sumu 977,54 Eur

Odporcovia vyčerpal ku dňu 28.05.2009 podľa potvrdenia o odfinancovaní a vyhlásenia odporkyne 1/ celkovo sumu 1.493,48 Eur.

Z prehľadu o prijatých platbách a zhodných tvrdení mal súd za preukázané, _____ že odporcovia uhradili z vyčerpaných finančných prostriedkov sumu vo výške 457,29 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy.

Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť _____ na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu používať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti.

Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ustanovenia čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ustanovenia čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa ustanovenia § 879i Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže

vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „zákona č. 258/2001 Z.z.“) - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.; pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z.; od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi posúdil ako vzťah založený podľa zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý vznikol nie podpisom právneho úkonu v ktorom žiadal odporca o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ale až poskytnutím peňažných prostriedkov.

Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 258/2001 Z.z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitosti obsahu zmluvy § 43 Občianskeho zákonníka, odstúpenie od zmluvy § 48 Občianskeho zákonníka, úpravu vád podľa § 499 Občianskeho zákonníka a pod..) a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Úmyslom zákonodarcu pri tzv. spotrebiteľských úveroch, teda pri právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ (zväčša podnikateľ, finančná inštitúcia) a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami. Preto zákonodarca pre tento zmluvný typ stanovil osobitné podstatné náležitosti pre ktoré je potrebné aplikovať aj niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj je potrebné prihliadať aj na smernicu Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru (Ú.v. ES L 42, 12.2.1987) v znení smernice Rady 90/88/EHS z 22. februára 1990 (Ú.v. ES L 61, 10.3.1990) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/77/ES zo 16. februára 1998 (Ú.v. ES L 101, 1.4.1998) ktorá bola transponovaná do nášho právneho poriadku. Hoci smernica nemá priamy účinok, je potrebné zákonné ustanovenia, ktoré boli prijaté na jej implementáciu resp. transponovanie, vykladať v zmysle dosiahnutia cieľov smernice, teda tzv. euro konformným výkladom.

Súd je toho názoru, že poskytnutie spotrebiteľského úveru len na základe žiadosti, ktorá neobsahuje základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., znamená poskytnutie úveru bezúročne a bez poplatkov a sankcií a vznik právneho vzťahu na základe

poskytnutia úverového rámca je daný jedine tým, že došlo k čerpaniu poskytnutých prostriedkov, pretože samotná zmluva neobsahovala základné náležitosti, dokonca nespĺňala náležitosti zmluvy vyhotovenej v predpísanej písomnej forme. V danom prípade súd prihliadal na ustálenú judikatúru, kedy vo viacerých iných obdobných konaniach bolo ustálené, že sa nejedná o neexistenciu právneho úkonu a je len možné sa domáhať nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale takýto nárok možno kvalifikovať ako nárok na vrátenie úveru bez úroku a bez poplatkov.

Súd pritom opätovne poukazuje na skutočnosť, že návrh (žiadosť) uvedený v časti C „Úverová karta“ neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., neobsahuje podmienky podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., ale najmä neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z.. Podľa § 4 ods. 5 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktoré však v danej žiadosti uvedené neboli. Navyše ak bol revolvingový úver poskytnutý len na základe žiadosti, súd je názoru, že pri poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe žiadosti nemožno hovoriť ani o dodržaní písomnej formy podľa § 46 Občianskeho zákonníka pre absenciu existencie písomného prijatia návrhu. Preto daný zmluvný vzťah je platný podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. len z dôvodu započatia čerpania zo strany odporcu.

Súčasne však súd musí konštatovať, že predmetné posúdenie zmluvnej podmienky nemá vplyv na platnosť inej spotrebiteľskej zmluvy, ktorá na základe takejto neprijateľnej podmienky vznikla mimo skutočnosti, že práve daná neprijateľná podmienka mala založiť právny vzťah.

Z dôvodu, že platný úkon je len následkom skutočnosti, že odporca ako spotrebiteľ začal čerpať úver a navrhovateľ neunesol bremeno dôkazu o platnej dohode o výške úrokov a sankcií, tak súd nepriznal navrhovateľovi s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, poplatkov ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý tvorí nezaplatenú istinu.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy dňa 09.07.2010 z dôvodu, že odporcovia prestali splácať úver. Úver sa ku dňu 31.08.2010 stal splatný v celom rozsahu. Odporcom vznikla povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vo výške rozdielu medzi výškou odfinancovaných peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcov a prijatých splátok registrovaných na úverovom prípade odporcov (3.319,39 Eur mínus 977,54 Eur = Eur, t.j. vo výške poskytnutého úveru).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporcom boli poskytnuté finančné prostriedky z úverového rámca vo výške 1.460,66 Eur. Z tejto sumy odporcovia uhradili formou splátok celkovo 457,29 Eur, a preto súd zaviazal odporcov na zaplatenie rozdielu medzi odfinancovanými peňažnými prostriedkami a prijatými splátkami, teda na zaplatenie sumy 1.003,37 Eur a vo zvyšku žalobný návrh zamietol vrátane požadovaného úroku z omeškania.

Pokiaľ ide o poplatky, ako aj poplatok za upomienky, poplatok za vstup do vymáhania a za náklady spojené s uplatnením pohľadávky vyúčtovaný navrhovateľom, ktoré si navrhovateľ uplatňuje v návrhu s poukazom na všeobecné úverové podmienky s tým, že je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzovníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania, tu je potrebné v prvom rade uviesť, že samotná zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty ani všeobecné podmienky na rube predmetnej zmluvy neobsahujú takéto zmluvné dojednanie a teda navrhovateľ nepreukázal vznik nároku na tieto poplatky. V druhom rade v súvislosti s predmetnými poplatkami a zmluvnou pokutou za omeškanie vo výške 18,57 Eur za nedodržanie podmienok spotrebiteľského úveru a 6,72Eur za nedodržanie podmienok revolvingového úveru, vyúčtovanú navrhovateľom, ktorú si navrhovateľ

uplatňuje s poukazom na všeobecné úverové podmienky s tým, že ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej sumy, so splácaním ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní, je potrebné uviesť, že súdu je z jeho činnosti známe, že rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/377/2011 zo dňa 09.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Komárno pod č. k. 13C/108/2011-55 zo dňa 24.06.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 5Co/238/2011 zo dňa 21.12.2011, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 11C/255/2011 zo dňa 17.01.2012, rozsudkom Okresného súdu Komárno pod č. k. 10C/324/2010-42 zo dňa 12.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 6Co/106/2011 zo dňa 13.12.2011 boli zmluvné podmienky, ktorých obsahom je oprávnenie navrhovateľa požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplataenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania a oprávnenie navrhovateľa požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky s úhradou, ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní z dôvodu ich neprijateľnosti v spotrebiteľskej zmluve určené za neplatné. Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a má za následok, že dodávateľ ako aj jeho právny nástupca na jednej strane nesmú túto neprijateľnú podmienku alebo podmienku s rovnakým významom používať v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a na druhej strane nesmú ani uplatňovať nároky z takýchto neprijateľných podmienok (§ 53a Občianskeho zákonníka, § 879l Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním navrhovateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom, vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že navrhovateľovi uplatnenú zmluvnú pokutu ako aj zhora uvedené poplatky nemožno priznať, a preto súd v tejto časti návrh zamietol. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty a poplatkov, pretože sú právoplatne judikované ako neprijateľné a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z dôvodu, že odporcovia riadne a včas neplatili za služby poskytnuté navrhovateľom, dostali sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, pričom navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania dňom 01.11.2010. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 1 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 01.11.2010 v sadzbe 9 %, avšak súd priznal navrhovateľovi len nárok na úroky z omeškania zo sumy 2.341,85 Eur a 1.003,37 Eur, súm zodpovedajúcim nezaplataenej časti peňažných prostriedkov poskytnutých navrhovateľom.

Vychádzajúc z konkrétnych okolností prípadu súd určil, že dlžnú sumu môžu odporcovia splácať v splátkach vo výške 40,- Eur mesačne, ktorú súd považuje za primeranú, vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť do

zaplatenia pod sankciou straty výhody splátok v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p pričom súd prihladol k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným a majetkovým pomerom účastníkov a má za to, že v danom prípade nejde o neúmerne zvýhodnenie odporcov na úkor navrhovateľa.

Vo vzťahu k trovám konania súd aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať a náhradu trov konania prevažne úspešnému navrhovateľovi nepriznal. Pokiaľ navrhovateľ uplatňuje plnenie z neprijateľnej podmienky voči neinformovanému spotrebiteľovi a v danom prípade ani nerešpektuje zákonný zákaz (§ 53a Občianskeho zákonníka), je to dôvod hodným osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania. Je neakceptovateľné, ak sa pravidlám ochrany spotrebiteľov priznáva sila až na úrovni pravidiel verejného poriadku a na druhej strane sa navrhovateľ opakovane dopúšťa porušovania práv spotrebiteľov a naďalej používa v nezmenenom rozsahu praktiky, o ktorých súdy právoplatne rozhodli, že sú neprijateľné a poškodzujúce práva spotrebiteľov.

Sumy pôvodne v slovenských korunách boli prepočítané na eurá konverzným kurzom 1 Eur = 30,126 Sk.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh