

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010419
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2013 v trestnej veci obvineného G. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený G. T. nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom W. XXX, adresa na doručovanie písomností W. XXX, okres Z., U.

je vinný, že

dňa 15. mája 2013 okolo 12.35 hod. prišiel k prevádzke T. v obci U. XXX, vošiel do neoploteného areálu, kde odcudzil o stenu budovy opretý, neuzamknutý horský bicykel zn. S. J., červeno-čiernej farby s odpruženou prednou vidlicou, nezisteného výrobného čísla, čím T. V. T. trvale bytom U. XXX, spôsobil škodu vo výške 694,27 Eur, pričom následne bol zastavený T. V. T. ktorému uvedený bicykel vydal,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a

podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. a iné, rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/63/2013, zo dňa 23.5.2013, právoplatným dňa 23.5.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu päť rokov, ktorý možno pokladať za dostačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.11.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného G. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 718/2013.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.