

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112236804
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112236804.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: K. XXXX/X, D., zastúpený opatrovníčkou O. C., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I v Bratislave o zaplatenie 222,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, č.k. 16Ro/118/2012-18 zo dňa 19.12.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 222,86 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.03.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa, č.ú XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania (ďalej len návrhom) doručeným súdu dňa 07.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 222,86 € s príslušenstvom.

Svoj nárok uplatnený návrhom odôvodnil nasledovne:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) účinnú od 11.05.2010, predmetom ktorej povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, pričom dohodnutým poisťným obdobím bol 1 rok a poisťným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 67,01 Eur. Vzhľadom na to, že odporca neuhradil poisťné za dané poisťné obdobie, poisťná zmluva zanikla v zmysle čl. VIII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 11.03.2011. Na poisťnej zmluve odporcu tak vzniklo nezaplatením poisťného za obdobie od 11.05.2010 do 11.03.2011 dlžné poisťné vo výške 222,86 Eur. Navrhovateľ o tejto skutočnosti informoval odporcu listom zo dňa 07.07.2011, v ktorom ho zároveň vyzval na úhradu poisťného, avšak odporca na predmetnú výzvu nereagoval.

Okresný súd Bratislava I v predmetnej veci vydal dňa 19.12.2012 platobný rozkaz č. k. 16Ro/118/2012-18, ktorý vzhľadom nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi s poukazom na ustanovenie § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil vo výroku tohto rozsudku.

Súd uskutočnil vo veci šetrenie ohľadne osoby odporcu, keď zisťoval jeho trvalý a prechodný pobyt. Šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR a lustráciou v Sociálnej poisťovni sa súdu nepodarilo zistiť iné miesto pobytu ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Pretože pobyt odporcu na uvedenej adrese je neznámy, súd s poukazom na § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil

odporcovi uznesením z 18. októbra 2010, č.k. 5C 40/2013-25 zo dňa 05.04.2013 O. C., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu za opatrovníčku odporcovi N. Q..

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to písomným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 07.11.2012, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2010, písomným oznámením o zániku poisťnej zmluvy adresovaným odporcovi, výzvou na úhradu dlžného poistného, všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil tento skutkový stav :

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel dňa 10.05.2010 s odporcom ako poistníkom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom navrhovateľ a odporca sa dohodli na platení poistného štvrtročne s výškou splátky 67,01 Eur.

Ako vyplynulo z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy vystaveného navrhovateľom dňa 07.07.2011, poisťná zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zanikla dňom 11.03.2011 podľa čl. VIII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. V listine, v ktorej navrhovateľ oznámil zánik poisťnej zmluvy odporcovi ho tento zároveň vyzval na zaplatenie dlžného poistného stanoveného ku dňu zániku poistenia. Odporca dlžné poistné nezaplatil a preto navrhovateľ voči nemu eviduje dlh vo výške 222,86 Eur vzniknutý za obdobie od 11.05.2010 do 11.03.2011.

Podľa čl. VIII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poistného plnenia v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov, alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné na dobu do zániku poistenia.

Pre posúdenie nárokov s právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom súd vychádzal s právnej úpravy účinnej v čase ich vzniku.

V zmysle § 517 ods.2 zák. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení /ďalej len „OZ“/ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania .

Súd mal za preukázaný a dôvodný uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia. Na základe uvedených skutočností priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom tak, ako je presne určená vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania spolu vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € podľa položky 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.