

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-8Cb/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201350
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5922201350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo Liptovské Revúce, Liptovské Revúce 297, 034 74 Liptovské Revúce, IČO: 31 624 421, právne zast.: JUDr. Peter Celec advokátska kancelária s.r.o., M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, IČO: 51 762 986 proti žalovanému: Recovery Resorts, s.r.o. Ružová dolina 480/6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 439 645, o zriadenie vecného bremena,

rozhodol:

I. Súd z r i a ě u j e v prospech žalobcu ako vlastníka 1/1 k celku nehnuteľnosti v kat. úz. Liptovské Revúce a to stavba Salaš so súpisným číslom 767 stojaci na parcele KN-C č. 2164/6, stavba Salaš so súpisným číslom 768 stojaci na parcelách KN-C č. 2229/5 a 2229/6, stavba Salaš so súpisným číslom 770 stojaci na parcele 2164/7 vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemky vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/1 k celku ako aj každodobého vlastníka parciel C-KN parc. č. 2056 v rozsahu vyznačenom dielom č. 1 o výmere 341 m² a parc. č. 874/1 v rozsahu vyznačenom dielom č. 2 o výmere 39 m² v prospech vlastníka pozemkov C-KN parc. č. 2164/6, 2164/7 a 2164/8 a stavieb súp. č. 767 na parc. C-KN č. 2164/6, súp. č. 768 na parc. C-KN č. 2229/5, 2229/6 a súp. č. 770 na parc. C-KN č. 2164/7 a v prospech osôb, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené, a to v rozsahu určenom Geometrickým plánom č. 25/2022 vypracovaný Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022, autorizačne overenom Ing. Ľubomír Hanko dňa 03.06.2022 a úradne overený Ing. Anna Olosová dňa 07.07.2022, číslo úradného overenia G1-316/2022.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému jednorazovú odplatu za zriadenie vecného bremena vo výške 2238,23 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.08.2022 v znení doplnenia doručeného súdu dňa 20.09.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zriadil v prospech žalobcu ako vlastníka 1/1 k celku nehnuteľnosti v kat. úz. Liptovské Revúce, a to stavba Salaš so súpisným číslom 767 stojaci na parcele KN-C č. 2164/6, stavba Salaš so súpisným číslom 768 stojaci na parcelách KN-C č. 2229/5 a 2229/6, stavba Salaš so súpisným číslom 770 stojaci na parcele 2164/7 vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemky vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/1 k celku ako aj každodobého vlastníka parciel C-KN parc. č. 2056 v rozsahu vyznačenom dielom č. 1 o výmere 341 m² a parc. č. 874/1 v rozsahu vyznačenom dielom č. 2 o výmere 39 m² v prospech vlastníka pozemkov C-KN parc. č. 2164/6, 2164/7 a 2164/8 a stavieb súp. č. 767 na parc. C-KN č. 2164/6, súp. č. 768 na parc. C-KN č. 2229/5, 2229/6 a súp. č. 770 na parc. C-KN č. 2164/7 a v prospech osôb, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené, a to v rozsahu určenom Geometrickým plánom č. 25/2022 vypracovaným Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022, autorizačne overeným Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022 a

úradne overeným Ing. Annou Olosovou dňa 07.07.2022, číslo úradného overenia G1-316/2022. Zároveň žalobca požadoval, aby mu súd uložil povinnosť nahradiť žalovanému primeranú náhradu za zriadenie vecného bremena, ktorú určí súd. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Po skutkovej stránke žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom 1/1 k celku nasledovných stavieb a pozemkov v kat. území Liptovské Revúce:

- stavba Salaš so súpisným číslom 767 stojaci na parcele KN-C č. 2164/6,
- stavba Salaš so súpisným číslom 768 stojaci na parcelách KN-C č. 2229/5 a 2229/6,
- stavba Salaš so súpisným číslom 770 stojaci na parcele 2164/7.

K vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vedie prístupová cesta - parcela KN-C č. 2204 o výmere 14704 m² vedená ako zastavaná plocha a nádvorie. Táto parcela je pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná a účelová komunikácia, lesná cesta. Parcela KN-C č. 2204 sa pripája na parcelu KN-C č. 874/1 o výmere 6338 m² vedená ako zastavaná plocha a nádvorie a KN-C č. 2056 o výmere 485 m² vedená ako zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Parcela KN-C č. 2056 sa pripája na parcelu KN-C č. 313/1, ktorá je vo vlastníctve obce Liptovské Revúce, a na ktorej sa nachádza miestna obecná

verejná komunikácia. Jediný možný prístup ku stavbám vo vlastníctve žalobcu a jeho príslušným pozemkom je možný jedine cez parcelu KN-C č. 2204, ktorá tvorí a vždy tvorila lesnú/poľnú cestu, ktorá sa cez parcely vo vlastníctve žalovaného KN-C č. 2056 a 874/1 pripája na verejnú komunikáciu. Okresný súd Ružomberok na návrh žalobcu vydal neodkladné opatrenie zo dňa 21.04.2022 č.k.: 8Cb/8/2022-31, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.08.2022 spis. zn.: 13Cob/114/2022, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť strpieť prechod a prejazd cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve, a to parcelu KN-C č. 2056 a KN-C č. 874/1 k jeho stavbám. Žalobca tento návrh podal z dôvodu zamýšľanej a už aj začatej výstavby železnej brány, ktorá by bránila žalobcovi k prístupu k jeho stavbám. Súd prvej inštancie ako aj odvolací súd sa stotožnil so skutkovým stavom, podľa ktorého neexistuje iný prístup ku stavbám žalobcu. Geometrickým plánom č. 25/2022 vypracovaným Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022, autorizačne overeným Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022 a úradne overeným Ing. Annou Olosovou dňa 07.07.2022, číslo úradného overenia G1-316/2022 bol vymedzený rozsah vecného bremena na parcele KN-C č. 2056 o výmere 485 m² vedená ako zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu 341 m² a parcele KN-C č. 874/1 o výmere 6338 m² vedená ako zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu 39 m². Nakoľko neexistuje žiaden iný prístup ku vyššie uvedeným stavbám, žalobca požiadal súd, aby rozsudkom zriadil navrhované vecné bremeno.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

4. Uznesením č.k. 8Cb/18/2022-58 zo dňa 24.01.2023 súd na návrh žalobcu ustanovil znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Bohuslava Babku, I. O. XXX, XXX XX I. O. na podanie znaleckého posudku, v ktorom ocení výšku náhrady za zriadenie navrhovaného vecného bremena.

5. Dňa 01.03.2023 bol súdu doručený znalecký posudok č. 5/2023, v ktorom znalec stanovil všeobecnú hodnotu jednorazovej odplaty za zriadenie navrhovaného vecného bremena vo výške 2238,23 EUR.

6. Na pojednávaní konanom dňa 05.06.2023 súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mal predvolanie riadne a včas vykázané.

7. Na predmetnom pojednávaní konateľ žalovaného uviedol, že bol z listinami dostatočne oboznámený, nemá žiadne pripomienky, súčasne nemá ani žiadne návrhy na dokazovanie.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu spis. zn. RK-8Cb/8/2022, s listinnými dôkazmi, a to s geometrickým plánom č. 25/2022 vypracovaným Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022, autorizačne overeným Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022 a úradne overeným Ing. Annou Olosovou dňa 07.07.2022 číslo úradného overenia G1-316/2022, s výpisom z LV č. XXXX, k.ú. Liptovské Revúce, LV č. XXX, k.ú. Liptovské Revúce, so snímkami z katastrálnej mapy, s uznesením Okresného súdu Ružomberok, č.k. 8Cb/8/2022-31 zo dňa 21.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, spis. zn. 13Cob/114/2022 zo dňa 02.08.2022, so znaleckým posudkom č. 5/2023 vypracovaným dňa 24.02.2023 znalcom Ing. Bohuslavom Babkom, ako aj s ostatnými listinami založenými v spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Liptovské Revúce mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom (podiel 1/1), a to stavby Salaš súp. č. 767 na pozemku KN-C parc. č. 2164/6 o výmere 32 m², zastavaná plocha a nádvorie, stavby Salaš súp. č. 768 pozemku KN-C parc. č. 2229/5 a 2229/6 (právny vzťah k týmto parcelám nie je evidovaný na liste vlastníctva), stavby Salaš súp. č. 770 na pozemku KN-C parc. č. 2164/7 o výmere 32 m², zastavaná plocha a nádvorie.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. Liptovské Revúce mal súd preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom (podiel 1/1) pozemkov KN-C parc. č. 874/4 o výmere 6338 m² zastavaná plocha a nádvorie, KN-C parc. č. 2056 o výmere 485 m², zastavaná plocha a nádvorie.

Zo snímok z katastrálnej mapy mal súd preukázané, že jediný prístup k vyššie uvádzaným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu (evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. Liptovské Revúce) vedie cez pozemok KN-C parc. č. 2204 o výmere 14704 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej je postavená inžinierska stavba - cestná miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta. Uvedená prístupová cesta sa napája na pozemky KN-C parc. č. 874/1 o výmere 6338 m², zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. 2056 o výmere 485 m², zastavaná plocha a nádvorie (evidované na LV č. XXX, k.ú. Liptovské Revúce), t.j. pozemky vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktoré sa napájajú na miestnu komunikáciu. Prístup žalobcu k jeho nehnuteľnostiam z verejnej (miestnej) komunikácie vedie teda cez pozemky žalovaného.

Z geometrického plánu č. 25/2022 vyhotoveného geodetom Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022 vyplýva rozsah žiadaného vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemky vo vlastníctve žalovaného, a to cez KN-C parc. č. 2056 o výmere 485 m², zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu vyznačenom dielom č. 1 o výmere 341 m² a cez KN-C parc. č. 874/1 o výmere 6338 m², zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu vyznačenom dielom č. 2 o výmere 39 m².

Zo znaleckého posudku č. 5/2023 zo dňa 24.02.2023 vyhotoveného znalcom Ing. Bohuslavom Babkom mal súd preukázanú všeobecnú hodnotu jednorazovej odplaty za zriadenie navrhovaného vecného bremena, a to vo výške 2238,23 EUR.

10. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné (žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu), pričom v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v dôsledku čoho predstavujú okruh skutočností, z ktorých súd vychádzal podľa § 186 ods. 2, veta prvá CSP.

11. Podľa článok 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa § 185 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

15. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

16. Podľa § 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka, vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

17. Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť

tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

18. Podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

19. Vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Vecné bremená v sebe zahŕňajú rozličné vecnoprávne obmedzenia vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci v prospech iného subjektu. Obmedzenie spočíva v tom, že vlastníka nehnuteľnosti, ktorá je zaťažená vecným bremenom je v prospech niekoho iného povinný niečo strpieť (pati), niečoho sa zdržať, teda niečo nekonať (non facere) alebo niečo konať (facere), pričom tieto povinnosti v rámci vecného bremena možno kombinovať. Na strane povinného pôsobí vecné bremeno vždy „in rem“. Na strane oprávneného môže pôsobiť „in rem“ alebo „in personam“. Obsahom vecných bremien sú subjektívne práva a subjektívne povinnosti. Subjektívnou povinnosťou je zákonom uložená miera nutnosti určitého správania sa alebo určená miera nutnosti niečo konať, niečo strpieť alebo sa niečoho zdržať. Subjektívnej povinnosti zodpovedá subjektívne právo - zákonom chránená určitá miera možnosti správania sa. Práva a povinnosti musia byť vymedzené tak, aby v budúcnosti pre účastníkov alebo tretie osoby nevznikli žiadne pochybnosti, čo je obsahom vecného bremena

20. Súd môže vecné bremeno zriadiť iba v prípadoch, ktoré sú upravené Občianskym zákonníkom. Jedným z nich je aj zriadenie podľa § 150o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Na zriadenie práva vecného bremena musia byť splnené tri podmienky, a to žalobca ako vlastníka stavby nie je vlastníkom príslušného pozemku, prístup vlastníka ku stavbe nemožno zabezpečiť inak a neexistujú okolnosti, ktorá zriadenie vecného bremena vylučujú.

21. Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a za použitia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celej časti dôvodná. Žalovaný v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnil zriadenie navrhovaného vecného bremena, jeho rozsah a ani výšku jednorazovej odmeny za jeho zriadenie.

22. Súd mal preukázané, že boli splnené hmotnoprávne podmienky žaloby na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemky žalovaného. Pri rozhodovaní súd vychádzal z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a z predložených dôkazov, z ktorých vyplynulo, že jediný prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu (stavby - Salaš súp. č. 767 na pozemku KN-C parc. č. 2164/6, súp. č. 768 a stavby súp. č. 770 na pozemku KN-C parc. č. 2164/7) vedie cez pozemky žalovaného (KN-C parc. č. 2056, 874/1). Žalobca nie je zároveň vlastníkom príslušného pozemku, pričom príslušný pozemok je potrebné vykladať v takom zmysle, že ním nie je len pozemok bezprostredne príslušný, t.j. priamo susediaci, ale jedná sa o pozemok, cez ktorý vedie alebo môže viesť prístupová cesta k nehnuteľnostiam žalobcu, tak ako v uvedenom prípade. Zároveň mal súd preukázané, že prístup žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam nemožno zabezpečiť inak ako zriadením vecného bremena. Žalobca nemôže vykonávať svoje vlastnícke právo plnohodnotne za situácie, kedy nemá jasne právne usporiadané svoje oprávnenie dostať sa k svojim nehnuteľnostiam. Z hľadiska proporcionality je súd toho názoru, že zriadením navrhovaného vecného bremena nedochádza k výraznému obmedzeniu vlastníckeho práva žalovaného, keďže na dotknutom pozemku KN-C parc. č. 2056 o výmere 485 m² a časti pozemku KN-C parc. č. 874/1 sa nachádza cestná, miestna a účelová komunikácia ako to vyplýva z LV č. XXX, k.ú. Liptovské Revúce a z fotodokumentácie pripojenej v znaleckom posudku, ktorá aj žalovanému slúži ako prístupová cesta k jeho nehnuteľnostiam.

23. Pokiaľ ide o rozsah zriadeného vecného bremena, tento súd určil tak ako je zakreslený v geometrickom pláne č. 25/2022 vyhotovenom geodetom Ing. Ľubomírom Hankom dňa 03.06.2022, t.j. cez pozemok žalovaného KN-C parc. č. 2056 o výmere 485 m², zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu vyznačenom dielom č. 1 o výmere 341 m² a cez pozemok KN-C parc. č. 874/1 o výmere 6338 m², zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu vyznačenom dielom č. 2 o výmere 39 m², ktorý súd považoval

za primeraný. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

24. Hoci ustanovenie § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka povinnosť primeranej náhrady neustanovuje, v zmysle ustálenej judikatúry je v prípade zriadenia vecného bremena nevyhnutné rozhodnúť o primeranej náhrade, ktorá v súlade s konštantnou judikatúrou súdov (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/257/2021) je jednorazovou náhradou. Stanovenie výšky náhrady za zriadenie vecného bremena je odbornou znaleckou otázkou, avšak táto otázka môže byť vyriešená aj dohodou strán. V posudzovanej veci bol za účelom stanovenia náhrady za zriadenie vecného bremena vypracovaný znalecom Ing. Bohuslavom Babkom znalecký posudok č. 5/2023 zo dňa 24.02.2023, z ktorého mal súd preukázanú všeobecnú hodnotu jednorazovej odplaty za zriadenie navrhovaného vecného bremena, a to vo výške 2238,23 EUR, s ktorou sa súd stotožnil a zaviazal žalobcu uvedenú sumu zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný uvedenú výšku náhrady žiadnym spôsobom nerozporoval.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v ktorom sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.