

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220783
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612220783.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej T. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Perssec, o. z. so sídlom Bratislava - Ružinov, Zelinárska 2, IČO: 42270511, zast. splnomocneným zástupcom V. Ď., člen o. z. Perssec, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. XX, v konaní o zaplatenie sumy 420,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 420,15 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 420,15 Eur od 22.04.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 37,50 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,--Eur, vždy mesačne do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 420,15 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania.

Uviedol, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu č. Q ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej VP). V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca poukázal na to, že v danom konaní si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 164,--Eur, ktorá bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve, z dôvodu že v inom súdnom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov spisová značka 6Co/91/2011.

V súlade so zákonom sa týmto návrhom preto domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Monte S5620 White and Red, a to výške 164,--Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná mu spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je

jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda.

Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladoch za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena mobilného telefónu bola 1,--Eur, predajná cena 165,--Eur a uplatnená škoda je vo výške 164,--Eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 259,15 Eur vyfakturovaných v období 12/2010 až 02/2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Škoda žalobcovi vznikla z dôvodu neuhradenia splatnej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, čím došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovanej. Žalobcovi vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu vo výške 164,--Eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 22.04.2011.

Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy 256,15 Eur, ktorá predstavuje neuhradené služby aj nárok na zaplateniu sumy 164,--Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú ponechal na voľnom rozhodnutí súdu výšku škody znížiť.

Z dôvodu, že ani šetrením polície sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, súd jej preto v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe jej matky F. I..

Ustanovená opatrovníčka žalovanej, jej matka M. I. uviedla, že má vedomosť, že žalovaná, ktorá je jej dcérou mala uzatvorenú so žalobcom Zmluvu o pripojení a taktiež jej bol poskytnutý zo strany žalobcu aj mobilný telefón. V prípade, ak súd vyhovie žalobe navrhla, aby žalovaná mohla splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,--Eur z dôvodu, že dcéra nastúpila do pracovného pomeru len v mesiaci november 2013, pracuje vo Viedni, pričom jej adresa jej nie je známa.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 19.11.2010, Dodatku k Zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok, pokusu o pokonávku, faktúr a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 19.11.2010 Zmluvu o pripojení č. Q ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná mala účastnícky program v Zmluve č. Z. - "Volania všetkým 100+ Večer a víkend -Nonstop zdarma" a bol jej odpredaný mobilný telefón Samsung Monte S5620 White and Red, za kúpnu cenu 1,--Eur s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, t. j. do 19.11.2012.

Z predložených faktúr žalobcom vyplýva, že za obdobie 12/2010 až 02/2011 mala žalovaná nedoplatok na službách vo výške 259,15 Eur. Žalobca si uplatňuje aj náhradu škody za mobilný telefón ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou vo výške 164,--Eur za mobilný telefón.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12, záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré jej vyúčtoval faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou do 01.01.2011 na sumu 240,93 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou do 29.01.2011 na sumu 28,84 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou do 09.03.2011 na sumu 3,05 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou do 29.01.2011 na sumu 2,33 Eur. Celková suma za neuhradené služby tak je vo výške 275,15 Eur, avšak žalobca v návrhu požaduje od žalovanej len sumu 259,15 Eur tak, ako to uviedol aj v pokuse o pokonávku zo dňa 07.04.2011.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. žalobcovi vo výške 259,15 Eur vyúčtované faktúrami tak, ako boli vyšpecifikované v návrhu a zo strany žalovanej neboli namietané.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou do 01.01.2011 na sumu 240,93 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou do 29.01.2011 na sumu 28,84 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou do 09.03.2011 na sumu 3,05 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou do 29.01.2011 na sumu 2,33 Eur dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Zbierky.

Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 22.04.2011.

Z dôvodu, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovanej aj zaplatenia sumy 164,--Eur z titulu vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

Je nepochybné, čo žalobca v konaní aj preukázal, že žalovanej v zmysle Zmluvy o pripojení č. Q a jej Dodatku zo dňa 19.11.2010 poskytol mobilný telefón značky Samsung Monte S5620 White and Red za kúpnu cenu 1,--Eur vrátane DPH, pričom predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 165,--Eur. Svojim podpisom žalovaná potvrdila prevzatie mobilného telefónu.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaná porušila svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv o pripojení, ktoré so žalobcom uzatvorila, pretože svojim podpisom sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv a Dodatkov ako aj zo VP, vznikla žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia a mobilného telefónu. Žalovaná si bola vedomá v zmysle Dodatkov, že mobilný telefón je jej predávaný za 1,--Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch (24 mesiacov).

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nebanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nebanlivostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u žalovanej išlo o nebanlivostné zavinenie, pričom na žalovanej bolo, aby sa zodpovednosti zbavila tak, že by preukázala, že škodu nezavinila. V tomto smere žalovaná neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala súdu, že by zaplatila žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré jej boli žalobcom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobila žalobcovi škodu.

Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). Žalobca má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 OZ). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom dňa 19.11.2010, kedy žalovanej odovzdal aj mobilný za kúpnu cenu 1,--Eur. V Dodatku k Zmluve sa taktiež žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku, t. j. do 19.11.2012.

Z predložených faktúr žalobcu vyplýva, že žalovaná porušila svoju povinnosť zo Zmluvy už v mesiaci december 2010 a následne vo februári 2011, teda hneď po uzatvorení Zmluvy. Súdom bolo toho názoru, že žalobcovi v tomto čase vznikla škoda na mobilnom telefóne vo výške 164,--Eur ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a zo Všeobecných obchodných podmienok hneď po uzavretí Zmluvy, súd má za to, že skutočná cena mobilného telefónu sa má priznať v plnej výške, čo sa týka rozdielu predajnej a akciovej ceny mobilného telefónu, nakoľko v čase vzniku škody išlo o novú vec.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 420,15 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 256,15 Eur za neuhradené služby a z nároku na zaplatenie sumy 164,--Eur za škodu, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

Súd v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % zo žalovanej sumy počnúc od 22.04.2011, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Vzhľadom na sociálnu a majetkovú situáciu súd povolil žalovanej splácať žalovanú sumu s príslušenstvom a trovami konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,--Eur s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 25,- Eur, a v súvislosti so zaplatením sumy 12,50 Eur ako súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podaní a príloh pre vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778. Uvedený vedľajší účastník vstúpil do konania podaním doručeným súdu dňa 30.01.2013, avšak po doručení platobného rozkazu spolu s návrhom na začatie konania a prílohami podaním zo dňa 19.09.2013 uvedený vedľajší účastník vystúpil z konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.