

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11Nt/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010392
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010392.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Márie Trochovej a Mgr. Viliama Vidinského v trestnej veci odsúdeného P. L., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2013, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku s použitím ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku a poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a o konaní pred ním v znení neskorších predpisov súd p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 2T/144/2010 a zároveň z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 zo dňa 28.06.2011, právoplatný dňa 06.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/242/2011 zo dňa 06.12.2011.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 zo dňa 28.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/242/2011 zo dňa 06.12.2011 bol P. L.Ľ., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné. Za tieto trestné činy bol odsúdený podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd mu zároveň zrušil výrok o treste, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/67/2010 zo dňa 21.04.2010, právoplatný dňa 11.11.2010, a to trest domáceho väzenia vo výmere 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súd uvedeným rozsudkom podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu, a to za skutky pod bodom 5/, 6/, 7/, 10/, 11/ a 14/, a to vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1T/122/2008 zo dňa 26.01.2009, právoplatný dňa 26.01.2009, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený P. L. podal v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý okrem iného zdôvodnil aj tým, že dňa 28.11.2012 Ústavný súd SR vydal nález pod č. PL.ÚS 106/2011, ktorý bola zrušená v § 41 ods. 2 Tr. zákona veta za bodkočiarkou týkajúca sa asperačnej zásady, a to vo vzťahu k ukladaniu trestu.

Obhajca odsúdeného žiadal na verejnom zasadnutí povoliť obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010, lebo v rámci tohto konania bol P. L. ukladaný trest za použitia asperačnej zásady v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby.

Prokurátorka navrhla zamietnuť odsúdeného návrh na povolenie obnovy konania s odôvodnením, že celé konanie v trestnej veci odsúdeného sp. zn. 2T/144/2010 na Okresnom súde Rimavská Sobota prebehlo zákonným spôsobom a aj trest, ktorý mu bol uložený je zákonný.

V súvislosti s podaným návrhom na obnovu konania súd vypočul odsúdeného, oboznámil sa s prednesom jeho obhajcu, stanoviskom prokurátorky, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 súd prečítal rozsudok zo dňa 28.06.2011, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06.12.2011, sp.zn. 5To/242/2011 a oboznámil sa aj s ďalším obsahom tohto spisu a po zhodnotení takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 28.11.2012, sp.zn. PL.ÚS 106/2011, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 Z.z. rozhodol:

1. V § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Vo zvyšnej časti návrhu Krajského súdu v Prešove nevyhovuje.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

V súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 č. PL.ÚS 106/2011 bolo Trestnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijaté dňa 26.11.2013 väčšinou hlasov Stanovisko č. Tpj 44/2013, podľa ktorého:

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela- ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

III. Ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písmeno a) až c) alebo písm. e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu ku trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21. decembra 2012, ustanovenie § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012, 21. decembra 2012, sa nepoužije.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 súd zistil, že odsúdenému P. L. bol napadnutým rozsudkom sp.zn. 2T/144/2010 zo dňa 28.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/242/2011 zo dňa 06.12.2011 za spáchanú trestnú činnosť uložený okrem iného trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, a to súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov rokov, pričom pri ukladaní trestu nebolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1, alebo ods. 2 písm. a/ až písm. c/, alebo písm. e/ Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu ku trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 21.12.2012.

S poukazom na vyššie citovaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL.ÚS 106/2011 a zároveň aj Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Tpj 44/2013 je podľa konajúceho súdu návrh odsúdeného P. L. na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 dôvodný. V trestnom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 nastal stav, predpokladaný podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, teda že bol vydaný rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy Slovenskej republiky, tento nadobudol právoplatnosť, ale zatiaľ nebol vykonaný, preto strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd v súlade s bodom II. Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj/44/2013 a podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku a s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a o konaní pred ním v znení neskorších predpisov, povolil obnovu konania v celom rozsahu, teda tak čo do výroku o vine ako aj treste v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod

sp.zn. 2T/144/2010 a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/144/2010 zo dňa 28.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/242/2011 zo dňa 06.12.2011 tiež v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.