

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010641
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Ing. Vasiľa Lauruského a Heleny Komárovej, v trestnej veci obvineného X. O., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným X. O. dňa 28.10.2013

a

obvineného X. O., Z.. XX.XX.XXXX V. Q., trvale bytom O. XXXX/XX, Q., prechodne bytom F.Á. XX, O., živnostníka,

uznáva za vinného, že

dňa 05.07.2013 v čase okolo 02.30 hod. na kúpalisku na Ulici Chemlonskej v Humennom počas hudobnej akcie po predchádzajúcom konflikte a následnej roztržke s F. Q. z Humenného, tohto fyzicky napadol a to tak, že ho bodol nožom s dĺžkou čepele 8 cm do ľavého pleca a ľavého stehna, čím takto F. Q. z Humenného spôsobil bodnú ranu v oblasti zadnej časti ľavého pleca a bodnú ranu v oblasti prednej časti ľavého stehna s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 12 dní, pričom útok smeroval na miesto životne dôležitých orgánov,

teda

začal konanie bezprostredne smerujúce k tomu, aby inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a súčasne sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a takého konania sa dopustil so zbraňou,

čím spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na pohľadujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), l), k) Trestného zákona, pri absencii prirážajúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 40 (štyridsať) mesiacov a zároveň v zmysle § 51 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ukladá obvinenému obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v zákaze návštev športových, alebo iných hromadných podujatí.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, súd ukladá obvinenému obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona, súd ukladá obvinenému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúcu v príkaze ospravedlniť sa poškodenému v prítomnosti probačného a mediálneho úradníka Okresného súdu Humenné.

Podľa § 54 ods. 4 písm. i) Trestného zákona, súd ukladá obvinenému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, súd ukladá ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to 1 kus zatvárací nôž hnedej farby o dĺžke 20 cm s dĺžkou čepele 8 cm, ktorý je pripojený k vyšetrovaciemu spisu ORP-501/OVK-HE-2013.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť náhradu škody poškodenému: L. I. X.H., T.Q., Q. Q. C. X, XXX XX Z., D.: XX XXX XXX, škodu vo výške 689,30 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Humennom sp. zn. ORP - 628/HE-HE-20133 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie X. O. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvineným X. O. dňa 28.10.2013 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu v zhodne s jeho písomným vyhotovením tak, ako bola súdu doručená dňa 04.11.2013 s tým, aby bolo vypustené ustanovenie o povinnosti nahradiť škodu poškodenému F. Q., nakoľko ten sa v prípravnom konaní výslovne vyjadril, že X. O. mu zaplatil sumu 800,- eur ako náhradu za bolestné a škodu za poškodený odev na výške ktorej sa dohodli. Zároveň prokurátor navrhol zmeniť výšku škody zdravotnej poisťovni Dôvera, ktorá má oproti sume uvedenej v návrhu dohody o vine a treste znížiť na sumu 689,30 eur.

Obvinený na verejnom zasadnutí vyjadril súhlas s touto zmenou a na otázky kladené samosudcom v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal takto:

- 1/ na otázku pod písmenom a/ - odpovedal áno, rozumie podanému návrhu,
- 2/ na otázku pod písmenom b/ - odpovedal áno, súhlasí s touto formou prejednanja,
- 3/ na otázku pod písmenom c/ - odpovedal áno, rozumie podstate skutku,
- 4/ na otázku pod písmenom d/ - odpovedal áno, bol poučený o svojich právach,
- 5/ na otázku pod písmenom e/ - odpovedal áno, rozumie podstate konania,
- 6/ na otázku pod písmenom f/ - odpovedal áno, rozumie právnej kvalifikácii,
- 7/ na otázku pod písmenom g/ - odpovedal áno, bol oboznámený s trestnými sadzbami,
- 8/ na otázku pod písmenom h/ - odpovedal áno, nikto ho k priznaniu nenútil,
- 9/ na otázku pod písmenom i/ - odpovedal áno, s trestom súhlasí a prijíma ho,
- 10/ na otázku pod písmenom j/ - odpovedal áno, uvedomuje si dôsledky schválenia dohody, čiže obvinený na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal zhodne „áno“.

-4-

1T/138/2013

Na základe vyjadrení obvineného po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste v znení zmeny prijatej na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods.1 písm. c) TP, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.