

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201243
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201243.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu W. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Q. H., proti žalovanej Q. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Q. H., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, o neúplnej žalobe, takto

rozhodol:

- Podanie žalobcu zo dňa 26. 4. 2023, doručené súdu dňa 26. 4. 2023, sa odmieta.
- Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Podaním zo dňa 26. 4. 2023, doručeným súdu dňa 26. 4. 2023, žalobca podal žalobu o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, súčasne žiadal náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 10 €.
- Podanie žalobcu, doručené súdu dňa 26. 4. 2023 by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti.
- Súd uznesením zo dňa 3. 5. 2023 sp. zn. 5C/26/2023, vyzval žalobcu na doplnenie podania tak, že v lehote 10 dní pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Opis skutočností, ako boli uvedené v žalobe bol pre ďalší postup súdu všeobecný a nedostačujúci. Uviedol žalobný návrh, ako aj uviedol, čoho presne sa jeho návrh týka, čo ním sleduje a ako navrhuje, aby súd rozhodol a označil a pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobný návrh k podanej žalobe bol nevykonateľný. Súčasne súd žalobcu poučil podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku o následkoch nedoplnenia žaloby v súdom určenej lehote. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 10. 5. 2023.
- Žalobca svoje neúplné podanie v súdom určenej lehote nedoplnil. Lehota na doplnenie uplynula dňa 20. 5. 2023.
- Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
 - ktorému súdu je určené,
 - kto ho robí,
 - ktorej veci sa týka,
 - čo sa ním sleduje a
 - podpis.
- Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho

sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie žalobcu zo dňa 26. 4. 2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmietol, nakoľko bolo neúplné, neobsahovalo skutkové tvrdenia, absentoval opis rozhodujúcich skutočností v takom rozsahu, aby bolo možné ním uplatnený nárok subsumovať pod príslušné ustanovenia hmotného práva. Z podania žalobcu nevyplývalo, na základe akých skutkových okolností sa domáha zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a z čoho odvodzuje svoj nárok. Povinnosť uviesť relevantné skutkové tvrdenia je procesnou povinnosťou strany sporu, ktorá nemôže byť v zmysle § 132 ods. 2 nahradená odkazom na dôkazy, nemôže byť nahradená aktivitou súdu, nakoľko by došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní. Podanie žalobcu taktiež neobsahovalo jasný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh. Nedostatky podania žalobcu boli nedostatkami odstrániteľnými, preto bol súdom vyzvaný na doplnenie podania. Žalobca podanie v zmysle uznesenia súdu zo dňa 3. 5. 2023 v lehote nedoplnil, hoci bol o následkoch nedoplnenia podania, ktorým je odmietnutie podania poučený. Uvedené nedostatky sa stali nedostatkami neodstrániteľnými, preto súd podanie odmietol.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Súd podanie žalobcu odmietol, čím sa konanie končí, preto rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia v súlade s čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, analogicky by podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej, keďže skončenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý nedoplnil svoje neúplné podanie. Žalovaná si v konaní trovy neuplatnila, doposiaľ jej nebola doručená ani žaloba, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prístupné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.