

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011553
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011553.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2013 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný: L. N., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom K.,
W. ul. č. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorý mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 18C/10/95 zo dňa 15. 03. 1995 s právoplatnosťou 16. 04. 1995 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej dcéry P. A., nar. XX. XX. XXXX sumu vo výške XX,XX Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. L., bytom K., ul. L. U. XXX/XX a neskôr mu bola vyživovacia povinnosť zvýšená rozsudkom Okresného súdu v Trnave č. k. 8P/51/2012 zo dňa 19. 02. 2013 s právoplatnosťou 11. 04. 2013, tak že je povinný prispievať sumou vo výške XXX,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry P. A. s účinnosťou od 15. 08. 2012, si úmyselne v meste bydliska, ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím mu za obdobie od októbra 2008 doposiaľ, s výnimkou doby od XX. XX. 2009 do 11. 11. 2009, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, vznikol dlh na výživnom 926,04 Eur, obvinený sa preukázateľne nezaujímal o to, aby si našiel prácu a mal tak stabilný príjem, z ktorého by mohol svoju vyživovaciu povinnosť plniť, do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa neprihlásil a o svoju dcéru neprejavuje žiadny záujem,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. I/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. obžalovaný je povinný zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava dňa 12. 09. 2013 podala obžalobu na L. N. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák.

Okresný súd dňa 23. 09. 2013 vydal trestný rozkaz č. k. 2T/83/2013 - 77, proti ktorému prokurátorka podala odpor.

Obžalovaný L. N. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že zo spáchania skutku sa cíti byť vinným a už urobil opatrenia, aby dlh na výživnom v sume 1.626,04 Eur uhradil a požiadal, aby mu bola určená lehota na úhradu dlhu.

Po tom, čo obžalovaný vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h, odpovedal áno, prokurátorka navrhla súdu, aby prijal vyhlásenie obžalovaného.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného L. N., že je vinným zo spáchania skutku v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd hlavné pojednávanie odročil z dôvodu poskytnutej lehoty obžalovanému na možnosť uhradiť dlžné výživné.

Obžalovaný L. N. sa na hlavné pojednávanie dňa 28. 11. 2013 nedostavil, termín hlavného pojednávania zobral na vedomie, svoju neprítomnosť neospravedlnil a preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Svedkyňa T. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný L. N. dňa XX. 11. 2013 uhradil dlžné výživné v sume 1.000,- Eur, zvyšnú sumu dlžného výživného vo výške 926,04 Eur do dňa 27. 11. 2013 však neobdržala.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/115/2007, potvrdením o návšteve školy P. A., správami, odpismi registra trestov a vykonané dokazovanie vyhodnotil.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný L. N. si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítlačujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je na jeden rok až päť rokov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má posledný záznam z 28. 01. 2008, keď bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený 11. 11. 2009 a v skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 12. 07. 2011.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní dva roky a výkon tohto trestu mu podmiennečne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keď mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu páchatelia výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu súd určil skúšobnú dobu na dva roky.

V rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu súd uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

V danom prípade ak obžalovaný v skúšobnej dobe nebude viesť riadny život a nebude si plniť vyživovaciu povinnosť pravidelne, prípadne si nesplní uloženú povinnosť, súd môže nariadiť nepodmienečný trest odňatia slobody a to už v priebehu skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.