

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010767
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou v trestnej veci obv. H. S., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmena f) Trestného zákona, a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 27.11.2013 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným H. S. a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinený H. S. - nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko
J. U., W. Č.. XXXX/XX, t. č. vo
výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach
nad Parnou

je vinný, že

1.)

Dňa 10. septembra 2011 v dobe od 23.00 hod. do 24.00 hod., na presne nezistenom mieste, počas jazdy motorovým vozidlom medzi obcami Dunajská Streda a Okoč, okres Dunajská Streda bez použitia násillia odcudzil mobilný telefón zn. LG BL 20 patriaci L. W. tým spôsobom, že pod zámienkou uskutočnenia telefonického hovoru vylákal od menovaného predmetný mobilný telefón, avšak mu ho nevrátil, pričom z predmetného mobilného telefónu bez jeho súhlasu odoslal kredit vo výške 75,- eur na rôzne mobilné telefónne čísla, čím spôsobil pre L. W.B. škodu krádežou mobilného telefónu vo výške 75,- eur podľa odborného vyjadrenia a odoslaním kreditu spôsobil škodu vo výške 75,- eur podľa výpisu spoločnosti T-Mobile, pričom lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím o priestupku pod číslom A/2011/02259, vydaného Obvodným úradom Dunajská Streda, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2011.

2.)

Dňa 10. októbra 2011 o 11.16 hod. v Dunajskej Strede na Námestí Ármina Vámbéryho č. 3 poškodil dvojdielne automatické dvere vedúce do predajne zv. DM Drogerie tým spôsobom, že zvnútra použitím sily rozťahal zatvorené dvere, pričom poškodil sklenenú výplň ľavého dielu, čím spôsobil pre spoločnosť DM Drogerie Markt so sídlom Bratislava, Na Pántoch č. 18, IČO: 31393781 škodu vo výške 431,89 eur podľa vyčíslenia škody.

3.)

Dňa 18. októbra 2011 v čase okolo 22.30 hod. v Dunajskej Strede na Galantskej ceste v obchodnom dome zv. Family Center v herni zv. Royal Casino bez použitia násilia odcudzil od Š. X. finančnú hotovosť vo výške 25,- eur a 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericson X8 v hodnote 130,- eur podľa odborného vyjadrenia tým spôsobom, že uvedené veci si od poškodeného vypýtal s tým, že mu ich za päť minút vráti, čo však neurobil a z miesta ušiel na neznáme miesto, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím pod číslom A11/02259, vydaným Obvodným úradom Dunajská Streda, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2011,

teda

v bode 1) a v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bode 1) a v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f) Trestného zákona

v bode 2)

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/106/2012 zo dňa 20.12.2012, právoplatný dňa 20.12.2012, s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/16/13 zo dňa 28.02.2013, právoplatný 28.02.2013 a s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/43/2012 zo dňa 18.09.2013, právoplatný dňa 18.09.2013.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody pre spoločnosť DM Drogerie Markt, Bratislava, Na Pántoch č. 18, IČO: 31393781 vo výške 431,89 eur, pre poškodeného Š. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P., T. XXX/X, okres Dunajská Streda vo výške 155,- eur, pre poškodeného L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. B. L. XXXX/X J. U. vo výške 75,- eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený Š. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P., T. XXX/X odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko - súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného H. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: 1Pv/41/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného H. S., jeho obhajcu a upovedomila o termíne prokurátora.

Obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú novú dohodu o vine a treste na verejnom zasadnutí medzi prokurátorom a obvineným samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..