

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/181/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511207892
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3511207892.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava V., Údernícka 5, IČO 35 724 803, zastúpená advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 36 613 843, proti odporcovi H. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. E. nad R., W. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.043,59 Eur s príslušenstvom, na odvolanie Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO 36 727 334, proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/52/2012-50 zo dňa 26. apríla 2012, v senáte jednodhlasne takto

rozhodol:

Súd odvolanie Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086 o
d m i e t a .

Spotrebiteľské združenie OSA je p o v i n n é zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľa vo výške 46,01 Eur, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd prvým výrokom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.043,59 Eur a úrok z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 663,88 Eur za obdobie od 08.12.2006 do zaplatenia a vo zvyšku okresný súd návrh zamietol. Tretím výrokom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 62,50 Eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia 165,16 Eur. Štvrtým výrokom zrušil platobný rozkaz okresného súdu č.k.7Ro/360/2001-23 z 15.12.2011. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 369 ods. 1, § 497 Obchodného zákonníka, § 142 ods. 3 O.s.p.. Ďalej uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 14.09.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.043,59 Eur spolu s úrokom z omeškania 13 % ročne zo sumy 663,88 Eur za obdobie od 25.10.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že postúpením pohľadávky od Všeobecnej úverovej banky, a.s. (ďalej VÚB) nadobudol pohľadávku voči odporcovi z nesplateného úveru. Pretože odporca pohľadávku neuhradil, uplatnil navrhovateľ svoje právo podanou žalobou. Odporca sa k žalobe nevyjadril. Pobyť odporcu sa nepodarilo zistiť a nebolo možné, aby ho zastupoval súdom ustanovený opatrovník, preto okresný súd uznesením rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise (§ 48 ods. 4 O.s.p.) Pojednávania dňa 26.04.2012 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ani odporca nezúčastnili. Predvolanie na pojednávanie im bolo včas doručené. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť ospravedlnili, odročenie pojednávania nežiadali a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Vzhľadom na uvedené okresný súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov. Okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o flexi pôžičke, žiadosti o pôžičku, všeobecných obchodných podmienok VÚB, výpisu z účtovných kníh VÚB, pokusu o zmier a zistil tento skutkový stav: Dňa 13.05.2004 uzatvorili VÚB a odporca Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej sa VÚB zaviazala, že poskytne odporcovi 20.000 Sk a odporca sa ich zaviazal splatiť spolu s úrokmi a poplatkami v 36 mesačných splátkach po 722,05 Sk počnúc 13.06.2004 a

končiac 13.05.2007. Z výpisu z účtovných kníh VÚB bolo zistené, že k 08.12.2006 bola celková výška pohľadávky VÚB voči odporcovi z uvedenej zmluvy 32.749,63 Sk, z čoho 20.000 Sk predstavovala istina, 11.211,76 Sk úrok, 37,87 Sk úrok z omeškania a 1.500 Sk dlžné poplatky. VÚB postúpila pohľadávku na navrhovateľa ktorý vyzval odporcu na jej zaplatenie. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca 43,50 Eur z pohľadávky zaplatil. Nezaplatených ostalo 1.043,59 Eur. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (VÚB) a odporcom existoval právny vzťah založený zmluvou o úvere, na základe ktorého poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi peňažné prostriedky a odporca ich mal vrátiť a za ich poskytnutie platiť dohodnuté úroky a poplatky. Odporca úver čerpal, no poskytnuté prostriedky a ani úrok ako odplatu za ich poskytnutie právne predchodcovi navrhovateľa nezaplatil, s výnimkou čiastočnej úhrady, ktorú navrhovateľ od celkového dlhu odpočítal. Takto odporcovi vznikol dlh voči právnemu predchodcovi navrhovateľa, ktorý je po postúpení pohľadávky dlhom voči navrhovateľovi a odporca je povinný mu tento dlh zaplatiť. Keďže zaplatenie žalovaného dlhu nebolo v konaní preukázané, okresný súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a odporcu k povinnosti zaplatiť dlh zaviazal. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Keďže bol navrhovateľ neúspešný iba v nepatrnej časti úroku z omeškania priznal mu okresný súd plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 62,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony po 73,69 Eur vrátane 20 % DPH (prevzatie zastúpenia v r. 2011, podanie návrhu v r. 2011), režijného paušálu 2 x 8,89 Eur vrátane DPH za 2 úkony v roku 2011. Okresný súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za pokus o zmier, pretože náhrada trov konania patrí iba za úkony bezprostredne súvisiace a nevyhnutné pre súdne konanie a pokus o zmier takýmto úkonom nie je.

Proti tomuto rozsudku podalo odvolanie Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086, prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Poukázal na ust. § 52, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka, pričom ide v danom prípade o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá nesmie obsahovať "neprijateľné podmienky"; teda zmluvné ustanovenia, ktoré v zmluvnom vzťahu spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Zmluvy, obsahujúce neprijateľné podmienky a takéto zmluvné dojednania sú sankcionované ich absolútnou neplatnosťou. Zároveň vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k nároku uplatňovaným voči odporcovi. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh v celom rozsahu zamietla a vedľajšiemu účastníkovi konania prizná náhradu trov konania vo výške 189,60 Eur.

K odvolaniu Spotrebiteľského združenia OSA sa vyjadril navrhovateľ, kde poukazuje na § 154 a § 201 O.s.p.. Vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o procesný úkon, ale o úkon podľa hmotného práva. Navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol. Zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 82,85 Eur s DPH.

Odvolací súd vec prejednal postupom podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie Spotrebiteľského združenia OSA treba odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1, písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Vedľajší účastník môže podať odvolanie, opierajúc sa o § 93 ods. 4 O.s.p. alebo o nové znenie § 201 O.s.p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia). V podstate ide o zopakovanie procesnej legitimácie vedľajšieho účastníka na podanie odvolania, avšak podľa § 201 O.s.p. je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho

vôli, za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Inak sa odvolanie odmietne.

Vzhľadom na to, že medzi odporcom a Spotrebiteľským združením OSA zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolací súd považuje odvolanie Spotrebiteľského združenia OSA ako za podané neoprávnenou osobou.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie Spotrebiteľského združenia OSA odmietol podľa § 218 ods. 1, písm. b/ O.s.p. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému Spotrebiteľskému združeniu OSA vo výške 46,01 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 03.08.2012 podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 36,85 Eur s DPH, k tomu príslušný režijný paušál vo výške 9,16 Eur s DPH podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .