

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010643
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010643.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného D. M. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 odsek 2 Trestného zákona o odpore prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 03.10.2013 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/169/2013 zo dňa 23.09.2013 na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2013 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

Obžalovaný D. M. nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé
bydlisko A. W., D. E.
Č.. XXX/XX, okres Dunajská Streda

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času v rodinnom dome č. XXX/XX M. D. E. v obci A. W., okres Dunajská Streda neoprávnene prechovával u seba pre vlastnú potrebu 1 ks igelitový sáčok s obsahom rastliny zelenej farby, ktorý bol predložený k analýze na KEÚ PZ, pričom zo znaleckého posudku pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2638 bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 780 mg s koncentráciou 10,1% hmotnostných THC, obsahuje 79 mg THC, uvedený materiál bol prepočítaný na 3-8 obvykle jednorázových dávok a 1 ks umelohmotnú nádobu s obsahom rastliny zelenej farby, ktorý materiál bol predložený k analýze na KEÚ PZ, pričom zo znaleckého posudku pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2638 bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 310 mg s koncentráciou 16,8% hmotnostných THC, obsahuje 52 mg THC, uvedený materiál bol prepočítaný na 2-3 obvykle jednorázové dávky, pričom tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok a uvedené materiály následne boli dňa 14.02.2013 o 07.32 hod. v rodinnom dome č. XXX/XX M. D. E. F. G. A. W., okres Dunajská Streda zistené a zaistené počas domovej prehliadky vykonanej príslušníkmi PZ,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/102/2013 zo dňa 24.07.2013.

Podľa § 60 odsek 1 písmena a) Trestného zákona obžalovanému sa ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 ks umelohmotnej nádoby s obalom.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmena c) Trestného zákona obžalovanému sa ukladá aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou v kombinácii s protitoxikomanickou liečbou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podala dňa 30.08.2013 pod č. 1Pv/155/13 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na D. M. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd v zmysle § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmena j) Trestného poriadku vo veci dňa 23.09.2013 rozhodol trestným rozkazom a u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/102/2013 zo dňa 24.07.2013.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podala v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor. Súd preto vo veci vytýčil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2013 obžalovaný D. M. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmena c), d), f), g) h) odpovedal kladne.

Prokurátor Okresnej prokuratúry po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal takéto vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/169/2013 ako i s obsahom pripojeného spisu 4T/102/2013.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/169/2013, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, fotodokumentáciu, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky, znalecké posudky a všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku spáchania, ktorého mu obžaloba kládla za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo

prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 odsek 2 Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Obžalovaný v mieste svojho bydliska je hodnotený ako bezmajetný a slobodný, býva u svojej matky, je zamestnaný a pred KOVP predvolaný nebol za žiadny priestupok. V registri trestov má jeden záznam z roku 2002, ktoré odsúdenie mal zahladené 18.08.2003. Naposledy obžalovaný bol uznaný vinným na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/102/2013 zo dňa 24.07.2013 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov. Ďalej obžalovanému v zmysle § 51 odsek 3 písmena c) Trestného zákona súd uložil aj obmedzenie zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v zmysle § 60 odsek 1 písmena a) Trestného zákona súd mu uložil aj trest prepadnutia vecí. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2013. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/102/2013 zo dňa 24.07.2013 teda vyplýva, že obžalovaný týmto skorším rozsudkom bol uznaný za vinného pre zločin a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 a § 249 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov. Napriek tomu, že obžalovaný predmetným skutkom sa dopustil prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 odsek 2 Trestného zákona súd mal za to, že trest uložený skorším rozsudkom pre obžalovaného je dostatočný a preto v zmysle § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. Súčasne v zmysle § 60 odsek 1 písmena a) Trestného zákona obžalovanému súd uložil trest prepadnutia vecí a to 1 ks umelohmotnej nádoby s obalom s tým, že vlastníkom prepadnutej veci podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa stáva štát.

Vzhľadom na záver znaleckého posudku L.. J. B. z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria súd v súlade s ust. § 73 odsek 2 písmena c) Trestného zákona obžalovanému uložil aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou v kombinácii s protitoxikomanickou liečbou ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.