

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Cpr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112208267
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112208267.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: G. U. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. N. Č.. XXXX/XX, S., právne zastúpený JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom na Radlinského 1718, Dolný Kubín, proti odporcovi: Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, so sídlom A. Kmeťa 17, 013 32 Žilina, o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a uloženie povinnosti poskytnúť náhradu mzdy, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. 3. 2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd určil, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru medzi navrhovateľom a odporcom odvolaním, uskutočnené podaním odporcu zo dňa 10.1.2012, na základe ktorého mal štátnozamestnanecký pomer medzi navrhovateľom a odporcom skončiť dňa 10.1.2012, je neplatné a zároveň uložil odporcovi povinnosť poskytnúť navrhovateľovi náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku odo dňa 5.3.2012 až do času, keď mu odporca umožní pokračovať v práci. Svoj návrh skutkovo odôvodňoval tým, že na základe vymenovania č.j. KP-2481/2010 zo dňa 29.12.2010 na štátnozamestnanecké miesto - hlavný radca - riaditeľ, odbor štátnej služby 2.03 geodézia, kartografia a kataster dňom 1.1.2011 mu vznikol štátnozamestnanecký pomer v služobnom úrade odporcu. Dňa 10.1.2012 mu bolo doručené odvolanie č.j. KP 40/2012, v ktorom prednosta odporcu uvádza, že v zmysle ustanovenia § 16 a/ ods. 4/ Zákona č. 162/1995 Z. z. odvoláva navrhovateľa dňom 10.1.2012 z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín. Zároveň mu bolo doručené potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru, kde ako dôvod skončenia štátnozamestnaneckého pomeru je poukázané na znenie ustanovení § 18 písm. b/, § 52 ods. 2/ a odvolanie z funkcie č.j. KP 40/2012 zo dňa 10.1.2012. Navrhovateľ poukazoval na to, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru odporcom je neplatné, a to primárne z toho dôvodu, že dôvodom skončenia štátnozamestnaneckého pomeru je odvolanie z funkcie, ktoré bolo zo strany vedúceho služobného úradu vydané na podklade tej skutočnosti, že proti navrhovateľovi sa na Okresnom riaditeľstve PZ Dolný Kubín vedie trestné stíhanie pre zločin vydierania, podľa ustanovenia § 189 ods. 1/, ods. 2/ písm. b/ Trestného zákona pod sp. zn. ČVS:ORP-493/OVK-DK-2011. Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že skutočnosť, že je proti nemu vedené trestné stíhanie, oznámil odporcovi v súlade s vnútornými predpismi úradu sám v decembri v roku 2011, prostredníctvom e-mailovej pošty prednostovi odporcu. Prednosta odporcu ako štatutárny orgán využil právomoc odvolať navrhovateľa z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín práve z titulu, že sa dozvedel o skutočnosti, že sa proti nemu vedie trestné stíhanie, a to napriek tomu, že uvedené trestné konanie nebolo ku dňu odvolania právoplatne skončené. Túto skutočnosť nevytlúčil a potvrdil priamo prednosta odporcu vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom dňa 26.1.2012. Uvedená skutočnosť je v

priamom rozpore s ustanovením § 4 Zákona č. 400/2009 Z. z. a tiež porušuje zásadu prezumpcie nevinny, ktorá je jednou so základných zásad trestného konania. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ bol voči navrhovateľovi v súvislosti s trestným konaním, ktoré nie je právoplatne ukončené, zo strany odporcu vyodený personálny postih v podobe odvolania z funkcie, takéto konanie porušuje jeho základné práva, zakotvené v ústave v ustanovení článku 50 ods. 2, článku 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a v článku 14 ods. 2 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že podľa Zákona o štátnej službe na štátnozamestnanecké vzťahy sa primerane použijú ustanovenia, okrem iných aj ustanovenia § 77 až § 80 Zákonníka práce. Navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 Zákonníka práce oznámil odporcovi, že trvá na tom, aby ho ďalej zamestnával, a to podaním zo dňa 1.3.2012. Poukazoval na to, že má právny záujem na vyslovení neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, nakoľko bez takéhoto určenia je jeho právne postavenie voči odporcovi neisté a pre takéto neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme, vyplývajúcej zo straty zamestnania, t. j. bola by dotknutá sféra jeho majetkových a osobnostných práv.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomne, podaním, doručeným dňa 20.4.2012, v ktorom uviedol, že navrhovateľ bol menovacím dekrétom ČJKP 2481/2010 zo dňa 20.12.2010 prednostom Katastrálneho úradu v Žiline v zmysle ustanovenia § 16 a/ ods. 4 Zákona č. 162/95 Z. z., vymenovaný dňom 1.1.2011 do funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín. V súvislosti s jeho vymenovaním mu bolo dňa 31.12.2010 odovzdané zároveň aj oznámenie vo veci štátnozamestnaneckého pomeru, v ktorom okrem iného bolo aj uvedené, že katastrálny zákon neupravuje osobitné požiadavky ani podmienky pre vymenovanie riaditeľa správy katastra. Vymenovaním za riaditeľa správy katastra sa zakladá štátnozamestnanecký pomer podľa § 25 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 400/2009. Vymenovaním sa riaditeľ správy katastra stáva štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe (§ 17 ods. 2 Zákona o štátnej službe), ktorá trvá po dobu vykonávania tejto funkcie podľa § 18 písm. b/ Zákona o štátnej službe. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o štátnej službe, štátnozamestnanecký pomer v dočasnej štátnej službe skončí dňom, uvedeným v odvolaní z tejto funkcie, dňom vzdania sa tejto funkcie, alebo dňom uplynutia doby vykonávania tejto funkcie. Navrhovateľ si teda bol vedomý všetkých uvedených skutočností, ku ktorým nevzniesol žiadne námietky, alebo výhrady. V súvislosti so založením štátnozamestnaneckého pomeru boli navrhovateľovi odovzdané aj ďalšie doklady, a to oznámenie o výške a zložení funkčného platu a opis činností štátnozamestnaneckého miesta. Dňom 10.1.2012 bol navrhovateľ odvolaný v zmysle ustanovenia § 16 a/ ods. 4 Katastrálneho zákona z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín bez udania dôvodu. V predmetnej veci odporca zaslal aj oznámenie k žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 1.3.2012, a to listom č.j.KP-413/2/2011 zo dňa 19.3.2012. V danej veci taktiež okrem iného listom KP 466/3/2012 zo dňa 4.4.2012 odpovedal OR PR Dolný Kubín na jeho žiadosť vo veci skončenia štátnozamestnaneckého pomeru navrhovateľa. Údajný dôvod vydania odvolania na podklade tej skutočnosti, že proti navrhovateľovi sa na OR PZ Dolný Kubín vedie trestné stíhanie pre zločin vydierania, je zo strany navrhovateľa špekulácia, nakoľko takýto dôvod nebol v dokladoch uvedený. Odporca zdôraznil, že navrhovateľ bol z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín odvolaný bez udania dôvodu v zmysle právnych predpisov, platných na území SR. Navrhovateľovi bolo v súvislosti so skončením jeho dočasnej štátnej služby vydané potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona, ktoré prevzal dňa 10.1.2012. Zároveň mu bolo vydané oznámenie o odstúpanom a potvrdenie o štátnej službe. Dňa 10.1.2012 navrhovateľ protokolárne odovzdal agendu riaditeľa SK Tvrdošín a prebehla tiež inventarizácia kolkových známok a peňažnej hotovosti. Odporca sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že bolo porušené ustanovenie § 4 ods. 1 Zákona č. 400/2009 - porušenie zásady rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k jeho osobe, resp. toto tvrdenie zásadne odmieta. Odporca, Katastrálny úrad v Žiline, postupoval v zmysle príslušných ustanovení právnych predpisov, platných na území SR a považuje odvolanie a následné skončenie štátnozamestnaneckého pomeru navrhovateľa za platné. Taktiež uviedol, že nie je povinný poskytnúť navrhovateľovi po skončení štátnozamestnaneckého pomeru náhradu mzdy. Z uvedeného dôvodu odporca žiadal, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Na pojednávaní zotrvali účastníci na svojich písomných stanoviskách. Právny zástupca navrhovateľa po oboznámení sa s vyjadrením odporcu zároveň poukázal na tú skutočnosť, že okrem dôvodov, uvádzaných v písomnom návrhu, odvolanie z funkcie nespĺňa náležitosti Zákona o štátnej službe, kde podľa § 37 mali byť uvedené dôvody odvolania, aby bolo zrejmé, ktorý z dôvodov bol použitý, z uvedeného dôvodu je teda odvolania neurčité.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 7Cpr1/2012- 90 zo dňa 5.11.2012 návrh navrhovateľa zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že dňom 1.1.2011 bol navrhovateľ prednostom Katastrálneho úradu v Žiline podľa § 16a ods. 4 z. č. 162/1995 Z. z. vymenovaný do funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdosín, teda do funkcie štatutárneho orgánu Správy katastra Tvrdosín, čím bol založený jeho štátnozamestnanecký pomer podľa § 25 ods. 1 písm. c/ z. č. 400/2009 Z. z. V čase svojho vymenovania nebol v štátnozamestnaneckom pomere. Vymenovaním do funkcie sa teda stal štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe podľa § 17 ods. 2 z. č. 400/2009 Z. z. V zmysle § 17 ods. 1 cit. zákona dočasná štátna služba je štátna služba na dobu určitú, ktorá v danom prípade podľa § 18 písm. b/ trvá po dobu vykonávania tejto funkcie. Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru takéhoto štátneho zamestnanca upravuje § 52 ods. 2, ide o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona a takýto pomer sa skončí dňom uvedeným v odvolaní z funkcie alebo dňom uplynutia doby vykonávania tejto funkcie. Navrhovateľ bol prednostom Katastrálneho úradu, ktorý je jeho štatutárnym orgánom a zároveň aj vedúcim služobného úradu, odvolaný z funkcie odvolacím dekrétom zo dňa 10.1.2012 bez uvedenia dôvodu. Dekrét mu bol spolu s potvrdením o skončení štátnozamestnaneckého pomeru aj doručený v uvedený deň. Osobitný zákon č. 162/1995 Z. z. , ktorý v §16a upravuje postavenie katastrálneho úradu a správy katastra, na základe ktorého došlo k vymenovaniu navrhovateľa do funkcie štatutárneho orgánu Správy katastra Tvrdosín, tak ako neupravuje osobitné požiadavky na vymenovanie riaditeľa správy katastra, neupravuje ani osobitné dôvody pre odvolanie z tejto funkcie. Odvolanie je upravené v § 37 cit. zákona, ktorý upravuje kedy vedúci úradu odvolá a kedy môže odvolať štátneho zamestnanca, v ods. 4 dáva možnosť vedúcemu úradu so súhlasom štatutárneho orgánu odvolať z funkcie vedúceho zamestnanca, ktorého priamo riadi, aj bez uvedenia dôvodu, aj osobitný predpis neustanovuje inak. Zo znenia § 16a ods. 4 zákona č. 162/1995 Z. z. vyplýva, že riaditeľa správy katastra vymenúva a odvoláva prednosta katastrálneho úradu a z § 13 ods. 3 z. č. 400/2009 Z. z. vyplýva, že prednosta katastrálneho úradu ako štatutárny orgán je vedúcim služobného úradu navrhovateľa, ktorý tak ako má oprávnenie menovať do funkcie, má oprávnenie aj z funkcie odvolať a vzhľadom na to, že prednosta je vedúcim služobného úradu a zároveň štatutárnym orgánom, má právo odvolať vedúceho zamestnanca aj bez udania dôvodu, tak ako tomu bolo v danom prípade. Z hľadiska zákonom stanovených formálno-právnych aj hmotno-právnych náležitostí tak predmetné odvolanie navrhovateľa z funkcie spĺňa zákonné náležitosti odvolania, t. j. je písomné, bez uvedenia dôvodu, navrhovateľovi bolo spolu s potvrdením o skončení štátnozamestnaneckého pomeru doručené a k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru navrhovateľa teda došlo na základe zákona tak ako to upravuje z. č. 400/2009 Z. z. v § 52 ods. 2. Bolo vo výlučnej kompetencii štatutárneho orgánu odporcu aj bez udania dôvodu rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa. Štatutárny zástupca v rámci tejto kompetencie sa rozhodol odvolať navrhovateľa bez udania dôvodu, preto nemožno hovoriť o akejkoľvek diskriminácii navrhovateľa ako osoby, navyše keď ani nie je zrejme voči komu alebo v porovnaní s kým mal byť diskriminovaný.

Rozsudok okresného súdu napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním navrhovateľ, ktorý navrhoval rozsudok zmeniť a návrhu vyhovieť alebo zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Poukázal na výpoveď U.. X. zo dňa 26.1.2012, v ktorej uviedol, že začatie trestného stíhania voči navrhovateľovi ako dôvod odvolania navrhovateľa z funkcie nevyklučuje. Zároveň, z ostatných skutkových okolností, ktoré boli v konaní preukázané, napríklad časové súvislosti medzi začatím trestného stíhania, neopodstatnené prerokovanie porušenia pracovnej disciplíny, ako aj následné obsadzovanie funkcie riaditeľa správy katastra jednoznačne preukazujú, čo bolo skutočným dôvodom odvolania. Situáciu, kedy je voči štátnemu zamestnancovi začaté trestné stíhanie, upravuje § 42 z. č. 400/2009 Z. z.. Služobný úrad nevyužil zákonný postup zaradenia navrhovateľa mimo činnnej štátnej služby, ale navrhovateľa odvolal, čím boli porušené ustanovenia čl. 50 ods. 2 Ústavy SR, čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, čl. 14 ods. 2 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, ktoré vychádzajú z princípu, že každý proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Každý občan, pokiaľ nie je právoplatne odsúdený, sa pokladá za nevinného. Z uvedeného je zrejme, že pokiaľ bol voči navrhovateľovi v súvislosti s trestným konaním, ktoré nie je právoplatne ukončené, zo strany odporcu vyodený personálny postih v podobe odvolania z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdosín, takéto konanie porušuje jeho zákonné práva. Okresný súd hodnotil odvolanie len z hľadiska katastrálneho zákona, avšak opomenul vyhodnotenie jeho súladu s ustanoveniami zákona o štátnej službe. V odvolaní úplne absentuje odkaz na ustanovenie zákona o štátnej službe, v zmysle ktorého je odvolanie realizované. V ustanovení § 37 zákona o štátnej službe je uvedený postup pri odvolaní štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii, pričom však v dekréte prednostu Katastrálneho úradu v

Žilina žiadne ustanovenie zákona o štátnej službe nie je uvedené. Z pohľadu zákona o štátnej službe je teda predmetné odvolanie neurčité. Navrhovateľ mal za to, že v konaní preukázal rozpor postupu odporcu pri jeho odvolaní z funkcie so zákonom a predmetné odvolanie ako nezákonné nemôže obstať. Navrhovateľ podaním doručeným krajskému súdu dňa 8.2.2013 doplnil právnu argumentáciu k odvolaniu, v rámci ktorej poukázal na znenie dôvodovej správy k § 42 z. č. 400/2009. Ustanovenie § 42 z. č. 400/2009 Z. z. slúži na ochranu štátneho zamestnanca, proti ktorému bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie tak, aby do času, kým sa rozhodne o jeho vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, tento neocitol v stave hmotnej núdze. Navrhovateľ v konaní preukázal, že je voči nemu vedené trestné konanie a to na ORPZ Dolný Kubín pod s. zn. ČVS: ORP - 493/OK-DK-2011 a že práve vedenie tohto trestného konania bolo dôvodom pre jeho odvolanie z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín. Navrhovateľ poukázal aj na právny záver vyslovený Ústavným súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. I. ÚS 65/1998 zo dňa 7.10.1998.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že štátnozamestnanecký pomer navrhovateľa sa skončil v súlade s § 52 ods. 2 zákona o štátnej službe. Navrhovateľ bol odvolaný vtedajším prednostom Katastrálneho úradu v Žiline bez uvedenia dôvodu v súlade s § 16a ods. 4 katastrálneho zákona. Uvedené bolo vo výlučnej kompetencii prednostu, t. j. aj bez udania dôvodu rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa z funkcie riaditeľa, čiže k žiadnej forme diskriminácie voči osobe navrhovateľa nedošlo. V danom prípade bolo irelevantné, že voči navrhovateľovi bolo vedené trestné stíhanie. Odvolanie navrhovateľa sa neriadilo ustanovením § 37 ods. 4 zákona o štátnej službe, ale ustanoveniami § 16a ods. 4 katastrálneho zákona. Odporca považoval rozsudok okresného súdu za vecne správny a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

Krajský súd uznesením č.k. 5CoPr 1/2013-121 zo dňa 30.4.2013 vyššie uvedený rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho zrušujúceho rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že v konaní bolo nesporne zistené, že navrhovateľ bol do funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín vymenovaný prednostom Katastrálneho úradu v Žiline menovacím dekrétom č. j.: KP -2481/2010 zo dňa 29.12.2010. Štátnozamestnanecký pomer mu vznikol 1.1.2011 podľa § 25 ods. 1 písm. c/ zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, s tým, že sa stal štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe podľa § 17 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, ktorá podľa § 18 písm. b/ zákona č. 400/2009 Z. z. trvá po dobu vykonávania tejto funkcie.

Prednosta Katastrálneho úradu v Žiline dňa 10.1.2012 odvolal navrhovateľa z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín. Odvolanie navrhovateľa z funkcie bolo nepochybne v kompetencii prednostu Katastrálneho úradu v zmysle § 16a ods. 4 z. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností v znení účinnom do 31.12.2012.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal určenia neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa Správy katastra z dôvodu jeho neurčitosti, nakoľko v ňom nie sú uvedené dôvody odvolania a zároveň z neho nevyplýva ani to, že by bolo aplikované ustanovenie § 37 Zákona o štátnej službe. Ďalším dôvodom bolo podľa navrhovateľa aj porušenie zásady rovnakého zaobchádzania v zmysle § 4 zákona č. 400/2009 Z. z.. Bol toho názoru, že skutočným dôvodom jeho odvolania bolo začatie trestného stíhania voči jeho osobe.

Z ustanovenia § 16a ods. 4 z. č. 162/1995 Z. z. je zrejmé, že toto ustanovenie neupravuje osobitné podmienky vymenovania riaditeľa správy katastra a ani osobitné dôvody pre odvolanie z tejto funkcie. Odvolanie vedúceho zamestnanca je upravené v § 37 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, ktoré upravuje obligatórne aj fakultatívne odvolanie štátneho zamestnanca z funkcie vedúceho zamestnanca, pričom v ods. 4 zákon dáva možnosť vedúcemu úradu so súhlasom štatutárneho orgánu odvolať z funkcie vedúceho zamestnanca, ktorého priamo riadi aj bez uvedenia dôvodu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Osobitným predpisom v tomto prípade je katastrálny zákon, z ktorého § 16a ods. 4 v znení účinnom do 31.12.2012, vyplýva iba to, že prednosta katastrálneho úradu vymenúva a odvoláva riaditeľa správy katastra. Samotné ustanovenie však podľa názoru odvolacieho súdu neumožňuje prednostovi katastrálneho úradu odvolať z funkcie riaditeľa katastrálneho úradu bez uvedenia dôvodu.

Z odvolania navrhovateľa z výkonu funkcie a z potvrdenia o skončení štátnozamestnaneckého pomeru je zrejmé, že odvolanie z funkcie sa riadilo ustanovením § 16a ods. 4 z. č. 162/1995 Z. z. Samotný

odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že odvolanie z funkcie sa neriadilo ustanovením § 37 ods. 4 zákona o štátnej službe, ale ustanovením § 16a ods. 4 katastrálneho zákona.

Okresný súd sa uvedeným rozporom nezaoberal a preto je jeho rozhodnutie predčasné. Úlohou okresného súdu bude preto v ďalšom konaní zaoberať sa otázkou určítosti odvolania navrhovateľa z výkonu funkcie. Rovnako sa okresný súd nevenoval dostatočne otázke, či v danom prípade došlo alebo nedošlo k diskriminácii vo vzťahu k navrhovateľovi. Okresný súd v tomto smere nálezite neodôvodnil svoje rozhodnutie.

Z týchto dôvodov odvolací súd považoval rozhodnutie okresného súdu za predčasné a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Úlohou okresného súdu bude vec opätovne právne posúdiť, oboznámiť sa s námietkami vznesenými v odvolacom konaní a pokiaľ to bude potrebné pre rozhodnutie, aj doplniť dokazovanie.

Po vrátení veci odvolacím súdom došlo zák.č. 345/2012 Z.z. k zmene štátnej správy na úseku katastra. Katastrálny úrad, ktorý podľa § 16 ods. 1 vykonával štátnu správu na úseku katastra v územnom obvode kraja, bol zo zák. č. 162/1995 Z.z. vypustený a štátna správa na úseku katastra prešla s účinnosťou od 1.1.2013 na správu katastra. Zák.č. 180/2013 Z.z. s účinnosťou od 1.10.2013 boli zrušené správy katastra a pôsobnosť správ katastra v sídle kraja prešla na okresné úrady, teda v danom prípade na Okresný úrad Žilina, ktorý je právnym nástupcom pôvodne označeného odporcu.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 17.7.2013 špecifikoval svoj návrh v časti náhrady mzdy za splatné obdobie odo dňa 6.3.2012 do 15.7.2013 vo výške priemerného zárobku 833,66 Eur, spolu v sume 13.749,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% odo dňa rozšírenia žaloby s poukázaním na § 55, § 120 zák.č. 400/2009 a § 79 Zákonníka práce. Súd samostatným uznesením pripustil zmenu žalobného petitu v zmysle návrhu navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 27.11.2013 navrhovateľ predložil písomnú špecifikáciu svojho návrhu v časti náhrady mzdy za jednotlivé mesiace vrátane zákonného úroku z omeškania odo dňa 6.3.2012 do 26.11.2013. Súd uznesením na pojednávaní pripustil zmenu žalobného návrhu v zmysle písomného podania navrhovateľa.

V priebehu ďalšieho konania účastníci zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach a stanoviskách, netrvali na opätovnom dokazovaní oboznámením listinných dôkazných prostriedkov, ktoré boli oboznamované v pôvodnom prvostupňovom konaní na pojednávaní dňa 15.10.2012 a ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemali.

Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami:

- Odvolanie z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín zo dňa 10.1.2012, č. KP40/2012
- Potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona zo dňa 10.1.2012
- Zápisnica o výsluchu svedka U.. P. X. zo dňa 26.1.2012, spísaná vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície, Oddelenie všeobecnej kriminality v Žiline
- Oznámenie a žiadosť zo dňa 1.3.2002
- Oznámenie vo veci štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 29.12.2010, adresované navrhovateľovi
- Oznámenie o výške a zložení funkčného platu zo dňa 29.12.2010
- Opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta od 1.1.2011
- Stanovisko k otázke vzniku štátnozamestnaneckého pomeru riaditeľa správy katastra zo dňa 9.11.2010 U.. Q. P., I., riaditeľka Odboru štátnej služby a verejnej služby Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR
- Oznámenie + žiadosť - odpoveď zo dňa 19.3.2012, adresovaná U.. U. F., odpoveď k žiadosti o stanovisko k § 42 ods. 1 Zákona č. 400/2009 o štátnej službe z Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.2.2012
- Odstupné - oznámenie zo dňa 10.1.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ bol menovacím dekrétom č.j. KP-2481/2000 zo dňa 29.12.2010 prednostom Katastrálneho úradu v Žiline U.. P. X. v zmysle ustanovenia § 16 a/ ods. 4 Zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov vymenovaný dňom 1.1.2011 do funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín. V menovacom dekréte je zároveň uvedené, že vo funkcii riaditeľa správy katastra je oprávnený konať

v administratívno-právnych veciach samostatne, ako jej štatutárny orgán. Za činnosť vo funkcii riaditeľa Správy katastra Tvrdošín zodpovedá prednostovi katastrálneho úradu v Žiline. Uvedený menovací dekrét prevzal navrhovateľ dňa 31.12.2010. Dňa 31.12.2010 prevzal navrhovateľ zároveň oznámenie vo veci štátnozamestnaneckého pomeru pod zn. KP 2481/2/2010, oznámenie o výške a zložení funkčného platu pod zn. KP 2481/3/2010 a opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta od 1.1.2011.

V oznámení vo veci štátnozamestnaneckého pomeru č. KP 2481/2/2010 odporca okrem iného navrhovateľovi oznámil, že Katastrálny zákon neupravuje osobitné požiadavky ani podmienky pre vymenovanie správy katastra. Vymenovaním za riaditeľa správy katastra sa zakladá jeho štátnozamestnanecký pomer podľa § 25 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 400/2009 Z. z. (Zákon o štátnej službe) a vymenovaním sa stal štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe (§ 17 ods. 2 Zákona o štátnej službe), ktorá trvá po dobu vykonávania tejto funkcie podľa § 18 písm. b/ Zákona o štátnej službe. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o štátnej službe jeho štátnozamestnanecký pomer v dočasnej štátnej službe skončí dňom, uvedeným v odvolaní z tejto funkcie, dňom vzdania sa tejto funkcie, alebo dňom uplynutia vykonávania tejto funkcie. Zároveň mu bolo oznámené, že mu bude stanovený s účinnosťou od 1.1.2011 funkčný plat a opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta. Podľa § 6 ods. 10 Zákona o štátnej službe sa na navrhovateľa, ako štátneho zamestnanca, vymenovaného podľa osobitného predpisu v spojení s § 6 ods. 6 Zákona o štátnej službe nevzťahujú ustanovenia § 19 - 23, § 27, § 28, § 46 ods. 1, § 47 - 51, § 52 ods. 1, § 55 - 57 a § 80 Zákona o štátnej službe ak to osobitný predpis neustanovuje inak. Zároveň bol navrhovateľovi oznámený týždenný služobný čas a výmera dovolenky.

Oznámením o výške a zložení funkčného platu bol navrhovateľovi oznámený funkčný plat mesačne vo výške 831,50 EUR.

Listom zo dňa 10.1.2012 č.j KP-40/2012 prednosta Katastrálneho úradu v Žiline U.. P. X. odvolal navrhovateľa dňom 10.1.2012 z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín, s poukazom na ustanovenie § 16 a/ ods. 4 Zákona č. 162/1995 Z. z. a za vykonanú prácu, spojenú s touto funkciou mu vyslovil poďakovanie. Zároveň bolo navrhovateľovi vydané potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona, s uvedením dátumu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru 10.1.2012 a taktiež mu bolo vydané oznámenie o odstupnom v sume dvojnásobku jeho naposledy priznaného funkčného platu vo výške 1.476,-- EUR, ktoré mu bude vyplatené v termíne za mesiac január 2012.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 1.3.2012 oznámil odporcovi, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru na základe odvolania zo dňa 10.1.2012 považuje za neplatné a žiada, aby bol naďalej zamestnávaný vo funkcii, ktorú vykonával do 10.1.2012, t. j. vo funkcii hlavný radca, riaditeľ v dočasnej štátnej službe, odbor 2.03 geodézia, kartografia a kataster na služobnom úrade Katastrálny úrad v Žiline, so sídlom v Žiline, na mieste výkonu štátnej služby Správa katastra Tvrdošín.

Odporca listom zo dňa 19.3.2012, adresovaným právnenému zástupcovi navrhovateľa oznámil, že navrhovateľ bol odvolaním č. KP 40/2012 zo dňa 10.1.2012 v zmysle ustanovenia § 16 a/ ods. 4 Zákona č. 162/95 Z. z. odvolaný dňom 10.1.2012 z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín. Z uvedeného dôvodu navrhovateľovi skončil dňom 10.1.2012 štátnozamestnanecký pomer v dočasnej štátnej službe na základe Zákona č. 400/2009 Z. z.

Navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu ako aj na pojednávaní poukazyval na to, že dôvodom odvolania z jeho funkcie bola tá skutočnosť, že bola proti nemu na OR PZ Dolný Kubín vedené trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa ustanovenia § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pod sp. zn. ČVS:ORP-493/OVK-DK 2011 a že túto skutočnosť oznámil odporcovi v decembri roku 2011 prostredníctvom e-mailovej pošty. Trestné stíhanie začalo na základe trestného oznámenia, ktoré bolo podané na OR PZ v Námestove dňa 26.9.2011 zo strany P.. D. U.. Zároveň do spisu predložil zápisnicu o výsluchu svedka U.. P. X. zo dňa 26.1.2012. Z predloženej zápisnice súd zistil, že menovaný na otázku obhajcu, z akého dôvodu odvolal navrhovateľa z funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdošín uviedol: „...z dôvodu možnosti takto učiniť podľa Zákona o štátnej službe a Katastrálneho zákona túto právomoc má ako vedúci služobného úradu“. Na otázku čo bolo príčinou uviedol: „...na základe jeho zváženia, dôvod nemusel mať“. Na otázku obhajcu, či svedok využil tú svoju právomoc odvolať G.. W. z funkcie riaditeľa z titulu, že sa dozvedel o vznesení obvinenia v tejto trestnej veci, svedok uviedol, že to nevyklučuje, avšak zároveň do pozornosti dal skutočnosti (nie ako o dôvodoch na odvolanie z funkcie riaditeľa),

jeho porušenie pracovnej disciplíny niekedy v priebehu leta 2011 ako aj skutočnosť, že voči G. W., na základe informácie od neho, bolo vznesené obvinenie za zločin vydierania. Navrhovateľ poukázal na to, že pri odvolaní zo dňa 10.1.2012 sa prednosta vyjadril, že ho odvoláva na podnet, avšak na koho podnet, to mu nepovedal. Navrhovateľ poukázal aj na to, že čakal, že bude postavený mimo činnosť - štátnu službu a bol veľmi prekvapený, že bol odvolaný. Uviedol, že p. X. zneužil svoje postavenie prednostu, nakoľko ho odvolal v prospech niekoho. Po jeho odvolaní na miesto riaditeľa správy katastra nebol vymenovaný nikto iný, bola dočasne poverená vedúca technického oddelenia Správy katastra v Tvrdošíne. A pokiaľ ide o tvrdenie prednostu, že mal porušovať nejakú pracovnú disciplínu, poukázal na to, že podal sťažnosť na úrad geodézie na postup p. prednostu, ktorú úrad geodézie uznal po prešetrení za opodstatnenú a postup prednostu ako nedôvodný. Pri prejednávaní mu prednosta zobral osobný príplatok v plnej výške a na základe rozhodnutia Úradu geodézie mu bol za 5 mesiacov vrátený. Predtým, ako sa stal riaditeľom Správy katastra v Tvrdošíne, bol nezamestnaný, staral sa o svoju matku a predtým bol primátorom mesta Trstená. Výberovým konaním neprešiel, avšak nikdy sa netajil tým, že ide aj o určité politické funkcie. Keď nastúpil do funkcie, bol tam určitým spôsobom neporiadok, mávali pravidelné porady, pri ktorých mu nebolo nič konkrétne vytykané a napätie vzniklo v tom, že pracovníci boli určitým spôsobom nespokojní s jeho metódami riadenia. Nakoniec výsledkom bolo aj podanie jednej zamestnankyne trestného oznámenia voči jeho osobe. Trestné stíhanie doposiaľ nie je ukončené. Taktiež poukázal na to, že bol z hodiny na hodinu odvolaný a keby mu bol prednosta povedal, prečo ho odvoláva, tak by to zobral a mohol by sa aj brániť a vlastne ani nevie, prečo bol odvolaný.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) Zák.č. 400/2009 Z.z. Služobný úrad na účely tohto zákona je orgán miestnej štátnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak,

Podľa § 16 ods. 1 Zák.č. 162/1995 Z.z. účinný do 31.12.2012 katastrálny úrad vykonáva štátnu správu na úseku katastra v územnom obvode kraja. Sídлом katastrálneho úradu je sídlo kraja.

Podľa § 16a Zák. č. 162/1995 Z.z. účinný do 31.12.2012

(1) Katastrálny úrad je právnická osoba. Katastrálny úrad je rozpočtová organizácia štátu zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet úradu, ktorá v rámci svojej pôsobnosti zabezpečuje mzdové prostriedky a vecné potreby správ katastra. Katastrálny úrad je služobným úradom štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú štátnu službu v katastrálnom úrade a na správach katastra, a je zamestnávateľom zamestnancov, ktorí vykonávajú práce vo verejnom záujme v katastrálnom úrade a na správach katastra.

(2) Na čele katastrálneho úradu je prednosta, ktorého vymenúva a odvoláva predseda úradu.

(3) Správa katastra koná a rozhoduje v administratívnoprávnych veciach samostatne.

(4) Na čele správy katastra je riaditeľ, ktorého vymenúva a odvoláva prednosta katastrálneho úradu.

Podľa § 13 ods. 3 Zák.č. 400/2009 Z.z. vedúci úradu v služobnom úrade uvedenom v § 9 ods. 1 písm. b) a c) je jeho štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu (162/1995 Z.z.).

Podľa § 6 ods. 6 Zák. č. 400/2009 štátny zamestnanec na účely tohto zákona je aj štatutárny orgán, ktorý je do tejto funkcie vymenovaný podľa osobitného predpisu,(162/1995 Z.z.) ak nejde o štátneho zamestnanca podľa odseku 3.

Podľa § 6 ods. 10 zák.č. 400/2009 Z.z. na štátneho zamestnanca podľa odseku 6 sa nevzťahujú ustanovenia § 19 až 23, § 27, § 28, § 46 ods. 1, § 47 až 51, § 52 ods. 1, § 55 až 57 a § 80, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 Zák.č. 400/2009 Z.z. štátny zamestnanec vo verejnej funkcii, štatutárny orgán, ktorý je vymenovaný podľa osobitného predpisu, (162/1995 Z.z.), odborník ústavného činiteľa a štátny zamestnanec podľa § 6 ods. 7 vykonáva štátnu službu v dočasnej štátnej službe; to sa nevzťahuje na štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe, ktorý uvedenú funkciu vykonáva na základe zmeny štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 32 ods. 1 písm. a), k) a l).

Podľa § 18 pís. b) Zák.č. 400/2009 Z.z. dočasná štátna služba štátneho zamestnanca vo funkcii štatutárneho orgánu, ktorý bol vymenovaný do funkcie podľa osobitného predpisu, trvá po dobu vykonávania tejto funkcie,

Podľa § 25 ods. 1 písm. c) zák. č. 400/2009 Z.z. štátnozamestnanecký pomer sa zakladá vymenovaním do funkcie štatutárneho orgánu podľa osobitného predpisu,

Podľa § 26 ods. 2 Zák.č. 400/2009 Z.z. štátnozamestnanecký pomer založený zvolením alebo vymenovaním vzniká dňom uvedeným v oznámení o zvolení alebo o vymenovaní do funkcie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 37 ods. 4 Zák.č. 400/2009 Z.z. vedúci úradu môže so súhlasom štatutárneho orgánu odvolať z funkcie vedúceho zamestnanca, ktorého priamo riadi, aj bez uvedenia dôvodu, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 37 ods. 6 Zák.č. 400/2009 Z.z. vykonávanie funkcie vedúceho zamestnanca sa skončí dňom určeným v odvolaní z funkcie vedúceho zamestnanca.

Podľa § 52 ods.2 veta prvá Zák. č. 400/2009 Z.z. štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii a štátneho zamestnanca, ktorý je štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu,(162/1995 Z.z.) ktorí vykonávajú štátnu službu v dočasnej štátnej službe, sa skončí dňom uvedeným v odvolaní z tejto funkcie, dňom vzdania sa tejto funkcie alebo dňom uplynutia doby vykonávania tejto funkcie.

Podľa § 52 ods. 3 Zák.č. 400/2009 Z.z. písomné potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona, ktoré vydá vedúci úradu, obsahuje údaj o dni a dôvode skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.

Podľa § 56 Zák.č. 4000/2009 ak sa štátny zamestnanec domnieva, že k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona nedošlo, môže sa obrátiť na súd najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia písomného potvrdenia podľa § 52 ods. 3. Ak podľa právoplatného rozhodnutia súdu k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona nedošlo, nároky štátneho zamestnanca sa posudzujú ako pri neplatnom okamžitom skončení štátnozamestnaneckého pomeru; na tohto štátneho zamestnanca sa primerane použije aj ustanovenie § 55.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 400/2009 Z.z.slужobný úrad je povinný zaobchádzať so štátnymi zamestnancami v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou osobitným predpisom, 6) (Zák.č. 365/2004 Z.z.) najmä pokiaľ ide o podmienky vykonávania štátnej služby, odmeňovanie a iné plnenia peňažnej hodnoty a nepeňažnej hodnoty poskytované v súvislosti s vykonávaním štátnej služby, vzdelávanie, príležitosti na funkčný postup v štátnej službe a o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru.

Podľa § 4 ods. 6 Zák.č. 400/2009 Z.z. štátny zamestnanec, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania, 7) sa môže domáhať ochrany v služobnom úrade alebo na súde. Rovnako sa môže tejto ochrany domáhať občan, ktorý sa uchádza o štátnu službu. Slужobný úrad je povinný na podnet štátneho zamestnanca alebo občana, ktorý sa uchádza o štátnu službu, bez zbytočného odkladu odpovedať, vykonať nápravu a odstrániť následky nedodržania zásady rovnakého zaobchádzania.

Podľa § 2 ods. 1 Zák.č.365/2004 Z.z. (ďalej len „Antidiskriminačný zákon“) dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia.

Podľa § 6 Antidiskriminačného zákona

(1) V súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v pracovnoprávných vzťahoch, obdobných právnych vzťahoch a v právnych vzťahoch s nimi súvisiacich zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.

(2) Zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi najmä v oblastiach

a) prístupu k zamestnaniu, povolaniu, inej zárobkovej činnosti alebo funkcii (ďalej len "zamestnanie") vrátane požiadaviek pri prijímaní do zamestnania a podmienok a spôsobu uskutočňovania výberu do zamestnania,

b) výkonu zamestnania a podmienok výkonu práce v zamestnaní vrátane odmeňovania, funkčného postupu v zamestnaní a prepúšťania,

c) prístupu k odbornému vzdelávaniu, ďalšiemu odbornému vzdelávaniu a účasti na programoch aktívnych opatrení na trhu práce vrátane prístupu k poradenstvu pre výber zamestnania a zmenu zamestnania 9) (ďalej len "odborné vzdelávanie") alebo

d) členstva a pôsobenia v organizácii zamestnancov, organizácii zamestnávateľov a v organizáciách združujúcich osoby určitých profesií vrátane poskytovania výhod, ktoré tieto organizácie svojim členom poskytujú.

Podľa § 9 Antidiskriminačného zákona

(1) Každý má podľa tohto zákona právo na rovnaké zaobchádzanie a ochranu pred diskrimináciou.

(2) Každý sa môže domáhať svojich práv na súde, ak sa domnieva, že je alebo bol dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo slobodách nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania. Môže sa najmä domáhať, aby ten, kto nedodržel zásadu rovnakého zaobchádzania, upustil od svojho konania, ak je to možné, napravil protiprávny stav alebo poskytol primerané zadosťučinenie.

(3) Ak by primerané zadosťučinenie nebolo dostačujúce, najmä ak nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania bola značným spôsobom znížená dôstojnosť, spoločenská vážnosť alebo spoločenské uplatnenie poškodenej osoby, môže sa tá domáhať aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Sumu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy a všetky okolnosti, za ktorých došlo k jej vzniku.

(4) Právo na náhradu škody alebo právo na inú náhradu podľa osobitných predpisov 12) nie je týmto zákonom dotknuté.

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O. s. p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s § 153 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňom 1.1.2011 bol navrhovateľ prednostom Katastrálneho úradu v Žiline podľa ust. § 16a ods. 4 Zák.č. 162/1995(katastrálny zákon) Z.z. vymenovaný do funkcie riaditeľa Správy katastra Tvrdosín, teda do funkcie štatutárneho orgánu Správy katastra Tvrdosín. Osobitný zákon č. 162/1995 Z.z., ktorý v § 16a upravuje postavenie katastrálneho úradu a správy katastra (do 31.12.2012), na základe ktorého došlo k vymenovaniu navrhovateľa do funkcie štatutárneho orgánu Správy katastra Tvrdosín, neupravuje osobitné požiadavky na vymenovanie riaditeľa správy katastra. Je nepochybné, že riaditeľ správy katastra je štatutárny orgán a teda na účely zák.č. 400/2009 Z.z.(zákon o štátnej službe) je štátnym zamestnancom podľa § 6 ods. 6 zákona o štátnej službe, na ktorého sa však podľa § 6 ods. 10 nevzťahujú ustanovenia § 19 až 23 (podmienky prijatia, prijatie-výberové konanie) § 27 (služobná zmluva), § 28 (skúšobná doba), § 46 ods. 1 (skončenie štátnozamestnaneckého pomeru), § 47 až 51 (výpovedné dôvody, výpovedná doba, zákaz výpovede, okamžité skončenie), § 52 ods. 1, § 55 až 57 (nároky z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, služobný posudok) a § 80 (zvyšovanie kvalifikácie), ak osobitný predpis neustanovuje inak. Z dôvodovej správy k zákonu o štátnej službe k § 6 vyplýva, že úmyslom zákonodarcu z dôvodu špecifického postavenia niektorých kategórií štátnych zamestnancov

bolo upraviť pôsobnosť zákona na týchto štátnych zamestnancov v obmedzenom rozsahu. Zákon o štátnej službe ďalšie podmienky a predpoklady pre vznik štátnozamestnaneckého pomeru riaditeľa správy katastra, ktorý je štátnym zamestnancom podľa § 6 ods. 6 taktiež neustanovuje, a to práve z dôvodu špecifického postavenia tejto kategórie zamestnanca. V čase svojho vymenovania nebol navrhovateľ v štátnozamestnaneckom pomere. Vymenovaním do funkcie sa teda navrhovateľ stal štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe podľa § 17 ods. 2 Zák. č. 400/2009 Z.z. Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona dočasná štátna služba je štátna služba na určitú dobu, ktorá v danom prípade podľa § 18 písm.b) trvá po dobu vykonávania tejto funkcie. Z uvedeného vyplýva, že štátnozamestnanecký pomer navrhovateľa ako riaditeľa správy katastra nebol založený služobnou zmluvou, a teda ani nekončí spôsobmi, ktorými možno skončiť štátnozamestnanecký pomer založený služobnou zmluvou.

Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca, ktorý je štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu (Zák.č. 162/1995 Z.z.), ktorý vykonáva štátnu službu v dočasnej štátnej službe je upravené v § 52 ods.2 cit. zákona, ide o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona a takýto štátnozamestnanecký pomer sa skončí dňom uvedeným v odvolaní z tejto funkcie, dňom vzdania sa tejto funkcie alebo dňom uplynutia doby vykonávania tejto funkcie. V dôvodovej správe k § 52, ktorý je pod názvom skončenie štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona, je uvedené, že „špecifická úprava skončenia štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona vyplýva z osobitnej právnej regulácie štátnozamestnaneckých vzťahov. Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii alebo štátneho zamestnanca vo funkcii štatutárneho orgánu vymenovaného podľa osobitného predpisu, ktorý je v dočasnej štátnej službe, je špecifickým spôsobom uplynutia dočasnej štátnej služby.“

Navrhovateľ bol prednostom Katastrálneho úradu, ktorý bol jeho štatutárnym orgánom a zároveň aj vedúcim služobného úradu, odvolaný z funkcie odvolacím dekrétom zo dňa 10.1.2012, bez uvedenia dôvodu, ktorý mu bol v uvedený deň spolu s potvrdením o skončení štátnozamestnaneckého pomeru aj doručený. Navrhovateľ považoval skončenie štátnozamestnaneckého pomeru uskutočnené predmetným odvolaním za neplatné primárne z dôvodu rozporu s ust. § 4 Zák.č.400/2009 Z.z. ako aj z dôvodu neurčitosti odvolania, z ktorého nevyplýva, že by bol aplikovaný § 37 Zákona o štátnej službe kde podľa § 37 ustanovenia mali byť uvedené dôvody odvolania, aby bolo zrejmé ktorý z dôvodov bol použitý. Na jednej strane teda navrhovateľ tvrdil, že odvolanie bolo vydané na podklade tej skutočnosti, že je proti nemu vedené trestné stíhanie a na druhej strane poukazoval na to, že odvolanie je neurčité pre absenciu jeho dôvodov a vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že doposiaľ mu nie je známy dôvod jeho odvolania.

Osobitný zákon č. 162/1995 Z.z., ktorý v § 16a upravuje postavenie katastrálneho úradu a správy katastra (do 31.12.2012), na základe ktorého došlo k vymenovaniu navrhovateľa do funkcie štatutárneho orgánu Správy katastra Tvrdošín, tak ako neupravuje osobitné požiadavky na vymenovanie riaditeľa správy katastra, neupravuje ani osobitne dôvody pre odvolanie z tejto funkcie a neupravuje ani náležitosti odvolania. Tak ako bolo uvedené vyššie vymenovaním navrhovateľa bol založený jeho štátnozamestnanecký pomer v dočasnej štátnej službe v zmysle už citovaných ustanovení Zák.č. 400/2009 Z.z. a jeho služobným úradom bol Katastrálny úrad v Žiline. Odvolanie vedúceho štátneho zamestnanca (ktorým navrhovateľ podľa charakteru jeho postavenia bol - § 11) je upravené v § 37 cit. zákona, ktorý upravuje, kedy vedúci úradu odvolá a kedy môže odvolať štátneho zamestnanca, v ods. 4 dáva možnosť vedúcemu úradu so súhlasom štatutárneho orgánu odvolať z funkcie vedúceho zamestnanca, ktorého priamo riadi, aj bez uvedenia dôvodu, ak osobitný predpis neustanovuje inak, osobitný predpis ktorým je zák.č. 162/1995 Z.z. bližšie podmienky odvolania neupravoval. Z dôvodovej správy k § 37 zák.č. 400/2009 Z.z. vyplýva, že sa „navrhuje upraviť možnosť odvolať vedúceho zamestnanca aj bez uvedenia dôvodu. Vedúci služobného úradu môže so súhlasom štatutárneho orgánu odvolať vedúceho zamestnanca vo svojej priamej riadiacej pôsobnosti. Na návrh štatutárneho orgánu alebo štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii je vedúci služobného úradu povinný aj bez uvedenia dôvodu odvolať vedúceho zamestnanca, ktorého riadi ten, kto podal návrh na jeho odvolanie. Odvolanie vedúceho zamestnanca bez uvedenia dôvodu podľa tohto zákona nebude možné, pokiaľ by bolo v rozpore s osobitným predpisom.“ Zo znenia § 16a ods.4 Zák.č. 162/1995 Z.z. vyplýva, že riaditeľa správy katastra vymenúva a odvoláva prednosta katastrálneho úradu a z § 13 ods. 3 Zák.č. 400/2009 Z.z. vyplýva, že prednosta katastrálneho úradu ako štatutárny orgán je vedúcim služobného úradu navrhovateľa, ktorý tak ako má oprávnenie menovať do funkcie má oprávnenie aj z funkcie odvolať a vzhľadom na to, že prednosta je vedúcim služobného úradu a zároveň štatutárnym orgánom má

právo odvolať vedúceho zamestnanca aj bez udania dôvodu, tak ako tomu bolo v danom prípade. Osobitný predpis, ktorým je katastrálny zákon, v tomto smere tak ako už súd uviedol neobsahuje žiadne obmedzenia. Tak ako neupravuje osobitné požiadavky na vymenovanie riaditeľa správy katastra, ani osobitné náležitosti jeho menovania, neupravuje ani osobitne dôvody pre odvolanie z tejto funkcie a ani náležitosti odvolania. Z hľadiska zákonom stanovených formálno-právnych aj hmotno-právnych náležitostí tak predmetné odvolanie z funkcie spĺňa zákonné náležitosti odvolania, t.j. je písomné, bez uvedenia dôvodu, navrhovateľovi bolo spolu s potvrdením o skončení štátnozamestnaneckého pomeru doručené a k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru navrhovateľa teda došlo na základe zákona tak ako to upravuje Zák.č. 400/2009 Z.z. § 52 ods. 2. Bolo vo výlučnej kompetencii štatutárneho orgánu odporcu aj bez udania dôvodu rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa. Štatutárny zástupca v rámci tejto kompetencie sa rozhodol odvolať navrhovateľa bez udania dôvodu.

Pokiaľ v odvolaní nie je uvedený odkaz na ust. § 37 ods. 4 Zák.č. 400/2009 Z.z. ale len odkaz na § 16a Zák.č. 165/1995 Z.z. táto skutočnosť nespôsobuje neurčitosť odvolania z výkonu funkcie a teda ani jeho neplatnosť, nakoľko tak ako súd opakovane zdôrazňuje, vymenovanie ako aj odvolanie z funkcie riaditeľa správy katastra primárne upravoval zák.č. 162/1995 Z.z., vymenovaním sa založil štátnozamestnanecký pomer navrhovateľa ako riaditeľa správy katastra a teda na účely zákona o štátnej službe bol štátnym zamestnancom podľa § 6 ods. 6 zákona o štátnej službe. Napriek vyjadreniu odporcu, ktorý uviedol, že odvolanie z funkcie sa neriadilo ust. § 37 ods. 4 zákona o štátnej službe ale ustanovením § 16a ods. 4 katastrálneho zákona, tento rozpor vo vyjadrení, pre ktorý krajský súd považoval pôvodné rozhodnutie za predčasné, nemal pre právne posúdenie veci zásadný význam práve s ohľadom na vzájomné prepojenie obidvoch dotknutých zákonov. Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii alebo štátneho zamestnanca vo funkcii štatutárneho orgánu vymenovaného podľa osobitného predpisu, ktorý je v dočasnej štátnej službe, je špecifickým spôsobom uplynutia dočasnej štátnej služby. Práve na špecifické postavenie niektorých kategórií štátnych zamestnancov uvedených v § 6 Zák.č. 400/2009 Z.z., do ktorej patril aj navrhovateľ, pôsobnosť zákona o štátnej službe bola upravená v obmedzenom rozsahu v ods. 10 § 6, medzi ktorými ustanoveniami, ktoré už boli citované vyššie je aj § 55 až 57 (nároky z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru), teda na navrhovateľa sa nevzťahovalo ani ust. § 56, podľa ktorého ak sa štátny zamestnanec domnieva, že k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona nedošlo, môže sa obrátiť na súd najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia písomného potvrdenia podľa § 52 ods. 3. V danom prípade k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru navrhovateľa nedošlo výpoveďou, okamžitým skončením ani dohodou a preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovení § 77 a 79 Zákonníka práce, domáhať sa neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru z tam stanovených dôvodov.

Pokiaľ navrhovateľ skutkovo odvodzoval neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru odvolaním z dôvodu porušenia zásady rovnakého zaobchádzania porušením prezumpcie nevinu petit jeho návrhu nezodpovedá ust. § 9 ods.2 Antidiskriminačného zákona a ani § 4 ods. 6 zák.č. 40/2009 Z.z. Antidiskriminačný zákon zaviedol osobitné konanie, ktoré môže iniciovať ten, kto sa cíti poškodeným diskriminačným správaním. Podľa zákona sa poškodená osoba môže na súde žalobou domáhať, aby ten kto nedodrжал zásadu rovnakého zaobchádzania upustil od svojho konania, ak je to možné, napravil protiprávny stav alebo poskytol primerané zadosťučinenie. Ak by primerané zadosťučinenie nebolo dostačujúce môže sa domáhať aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Takýto návrh však navrhovateľ nepodal. Navrhovateľ sa domáhal určenia neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru odvolaním a z toho vyplývajúcich mzdových nárokov. Navrhovateľom vymedzenému petitu návrhu nebolo možné vyhovieť, a to ani v prípade, že by pri zásade obráteného dôkazného bremena bolo preukázané, že došlo k porušeniu prezumpcie nevinu, čo však v konaní taktiež nebolo preukázané. Obsah výpovede U.. X. zo dňa 26.1.2012 na ktorý poukazoval navrhovateľ, nie je dôkazom, z ktorého možno dôvodne usúdiť, že k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania došlo a že odvolanie bolo vydané na podklade tej skutočnosti, že bolo voči navrhovateľovi začaté trestné stíhanie a teda dôvodom odvolania navrhovateľa bolo výlučne začaté trestné stíhanie, keď dôvod odvolania v odvolacom dekréte nebol uvedený a aj sám navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že doteraz nepozná skutočný dôvod a nepovedal mu ho ani prednosta úradu. U.. X. okrem odpovede na otázku obhajcu uviedol, že odvolal navrhovateľa z dôvodu možnosti takto urobiť podľa zákona a to na základe svojho zváženia, kde dôvod nemusel mať. Iný dôkaz, z ktorého by bolo možné usudzovať, že k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania došlo navrhovateľ neoznačil. Subjektívny názor navrhovateľa na diskrimináciu jeho osoby nie je dôvodom na prijatie záveru, že vo vzťahu k nemu mohlo dôjsť k diskriminačnému postupu

a preto je jeho odvolanie z funkcie neplatné. Podľa názoru súdu nedodržanie zásady rovnakého zaobchádzania ani nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu, takéto následky Antidiskriminačný zákon a ani zákon o štátnej službe neupravuje.

Štátnozamestnanecký pomer navrhovateľa ako osobitnej kategórie štátneho zamestnanca podľa § 6 ods. 6 Zákona o štátnej službe v dočasnej štátnej službe založený jeho vymenovaním podľa § 16a ods.4 Katastrálneho zákona a ktorý nebol založený služobnou zmluvou, a teda ani nekončí spôsobmi, ktorými možno skončiť štátnozamestnanecký pomer založený služobnou zmluvou a na ktorého podľa § 6 ods. 10 sa Zákon o štátnej službe vzťahuje v obmedzenom rozsahu skončil podľa § 52 ods.2 Zákona o štátnej službe na základe zákona a to dňom odvolania z funkcie 10.1.2012. Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii alebo štátneho zamestnanca vo funkcii štatutárneho orgánu vymenovaného podľa osobitného predpisu, ktorý je v dočasnej štátnej službe, je špecifickým spôsobom uplynutia dočasnej štátnej služby.

Súd na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedeného právneho názoru návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.. Odporca bol v konaní úspešný, má preto právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Odporca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil, preto o trovách konania rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p., aj ďalej), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).