

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/262/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010911
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010911.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej L. A., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. novembra 2013 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: L. A. F. I. Č. X. Y. C. P. S. Á.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom F. Z., W. XX, t. č. na neznámom mieste,

je v i n n á , ž e

od 01. júla 2010 do 31. decembra 2011 v obci Dúžava, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2P/136/2008-38 z 2. júla 2008, právoplatným a vykonateľným 8. septembra 2008 prispievať výživným na svojho syna mladistvého F. A., narodeného X. V. XXXX v Rimavskej Sobote sumou vo výške po 3.000,- Slovenských korún mesačne, to jest po 99,58 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa W. A., narodeného XX. D. XXXX v Brezne, trvalým bydliskom F. Z., časť W.Ž. XX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, na území Slovenskej republiky nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, respektíve dávky v hmotnej núdzi, na území Veľkej Británie pracovala ako mäsiarka vo firme Cranswick Watton, Veľká Británia, čím jej vznikol pre otca dieťaťa W. A. dlh na zameškanom výživnom vo výške celkove 1.792,44 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenému W. A., nar. XX.XX.XXXX v Brezne, trvale bytom F. Z., časť W.Ú. Č.. XX, zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 17.12.2012 sp. zn. 2Pv 236/12 podal obžalobu na L. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Okresný súd Rimavská Sobota dňa 21.02.2013 sp. zn. 3T 262/2012 vydal trestný rozkaz, ktorým L. A. uznal vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Zároveň uložil obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Súd konanie obvinenej prekvalifikoval na priaznivejšiu kvalifikáciu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, lebo predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 56/2010 zo dňa 30.06.2010 bolo zahladené dňa 03.09.2012.

Keďže trestný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť obvinenej na adresu jej prechodného bydliska v Anglicku, kde sa obvinená dlhodobo zdržiava, súd vydal opatrenie v zmysle § 360 Tr. poriadku na konanie proti ušlému.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu podal ustanovený obhajca v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že obvinená si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti a že zameškané výživné uhradí.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2013 výsluchom svedka poškodeného W. A., ktorý vypovedal, že obžalovaná neuhradila do dnešného dňa zameškané výživné. Ďalej uviedol, že žije s obidvomi synmi F. a O., ktorí už pracujú. Syn F. ukončil štúdium 30.06.2011 avšak nedostal sa na vysokú školu, zamestnal sa až od 01.01.2012. Poškodený žiadal zaviazat' obžalovanú k zaplateniu výživného až do 31.12.2011.

Svedok F. A. vypovedal, že obžalovaná neplatila výživné od 01.07.2010 až do ukončenia školy 30.06.2011. Ďalej vypovedal, že do práce nastúpil 01.01.2012. S obžalovanou nie je v kontakte od augusta 2013, kedy mu zatelefonovala k narodeninám. Nevie, kde sa obžalovaná zdržiava.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, obžaloby, trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 262/12, pracovnej zmluvy, rozsudku Okresného súdu Rimavská sobota sp. zn. 2P 136/08, 8C 149/2009, 3T 56/10, rodného listu, potvrdenia o návšteve školy, poštového poukazu, potvrdenia o poberaní detských prídavkov, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oznámenia Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota, potvrdenia o preberaní prídavkov, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, správy o povesti, správy o priestupkoch, odpisu z registra trestov, obsahu sp. mat. Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 56/10 - rozsudok, úradný záznam.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

od 01. júla 2010 do 31. decembra 2011 v obci Dúžava, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2P/136/2008-38 z 2. júla 2008, právoplatným a vykonateľným 8. septembra 2008 prispievať výživným na svojho syna mladistvého F. A., narodeného X. V. XXXX v Rimavskej Sobote sumou vo výške po 3.000,- Slovenských korún mesačne, to jest po 99,58 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa W. A., narodeného XX. D. XXXX v Brezne, trvalým bydliskom F. Z., časť W. XX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, na území Slovenskej republiky nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, respektíve dávky v hmotnej núdzi, na území Veľkej Británie pracovala ako mäsiarka

vo firme Cranswick Watton, Veľká Británia, čím jej vznikol pre otca dieťaťa W. A. dlh na zameškanom výživnom vo výške celkove 1.792,44 Eur,

Obžalovaná L. A. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, pričom súd konal ako proti ušlému. Počas prípravného konania obžalovaná využila svoje právo odoprieť vypovedať a k veci nevy povedala.

Vina obžalovanej bola preukázaná výpoveďou svedka poškodeného W. A. a svedka F. A..

Z hore uvedených listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaná L. A. za žalované obdobie teda od 01.07.2010 do 31.12.2011 neuhradila výživné. Hoci jej povinnosťou za žalované obdobie bolo uhradiť na výživnom 1.792,44 Eur.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovanej L. A. prekvalifikoval z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného. Obžalovaná predchádzajúce odsúdenie má zahladené.

Obžalovaná L. A. v mieste bydliska je všeobecne hodnotená. V priestupkovom konaní bola viackrát riešená, najmä za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a priestupok z oblasti dopravy.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 3T 56/10 zo dňa 30.06.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.06.2010. Obžalovaná sa osvedčila dňa 03.09.2012 a hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovanej, jej doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. Zároveň súd uložil obžalovanej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2011 vo výške 1.792,44 Eur

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.