

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9C/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200412.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu L. zast. JUDr. Jánom Čipkom, advokátom v Hnúšti, Partizánska 197 proti žalovaným: 1./ Y. ako nezistený vlastník a 2./ Y. ako nezistený vlastník, obaja zast. Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a zmenu žaloby ohľadom výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel pre žalovaného 1./ a 2./.

Súd r u š í podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej u Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX pre obec a katastrálne územie W., ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, ako EKN parc. č. 458 záhrada vo výmere 178 m<sup>2</sup>.

Súd u r č u j e , že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej u Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX pre obec a katastrálne územie W., ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, ako EKN parc. č. 458 záhrada vo výmere 178 m<sup>2</sup> je L., občan Slovenskej republiky.

Žalobca s a z a v ä z u j e na vzájomné vyporiadanie zaplatiť ako náhradu spoluvlastníckeho podielu žalovanému 1./ Y. sumu 332,- €, slovom tristotridsaťdva eur, zast. Slovenským pozemkovým fondom na účet Slovenského pozemkového fondu N., VS 9112023, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca s a z a v ä z u j e na vzájomné vyporiadanie zaplatiť ako náhradu spoluvlastníckeho podielu žalovanému 2./ Y. sumu 166,- €, slovom stošesťdesiatšesť eur, zast. Slovenským pozemkovým fondom na účet Slovenského pozemkového fondu N., VS 9112023, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie W. tak, že nehnuteľnosť, ktorá je evidovaná ako EKN parc. č. 458 záhrada vo výmere 178 m<sup>2</sup>, bude určená do výlučného vlastníctva žalobcu a žalobca bude zaviazaný na povinnosť vyplatiť žalovaným ako ustupujúcim spoluvlastníkom náhradu ich spoluvlastníckeho podielu. Žalobca uviedol, že je 1-inovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, a žalovaný 1./ je spoluvlastníkom v 1-ici a žalovaný 2./ v podiely 1-iny.

Žalobca má záujem o vysporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, túto nehnuteľnosť v celosti užíva, pričom táto nehnuteľnosť bezprostredne susedí s nehnuteľnosťami, ktoré sú v spoluvlastníctve otca žalobcu a jeho tety, kde žalobca spolu so svojim otcom a tetou bývajú v rodinnom dome číslo súpisné 688. Žalobca sa pokúšal vysporiadať spoluvlastníctvo dohodou so zástupcom Slovenského pozemkového fondu, ktorý zastupuje neznámych vlastníkov - žalovaných 1./, 2./, kde Slovenský pozemkový fond najprv žiadal o doplnenie žiadosti o ďalšie doklady a o predloženie znaleckého posudku na ocenenie nehnuteľnosti, ako aj stanovisko dotknutej obce z hľadiska územného plánu a ďalšieho rozvoja obce. Na základe tejto žiadosti Slovenského pozemkového fondu žalobca predložil znalecký posudok a stanovisko dotknutej obce, avšak napokon Slovenský pozemkový fond vyjadril nesúhlas s predloženým návrhom žalobcu, kde podľa žalobcu ani po opakovaných návrhoch žalobcu na vyporiadanie spoluvlastníctva nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva napriek tomu, že žalobca doplnil svoju žiadosť o podklady žiadané Slovenským pozemkovým fondom a z tohto dôvodu žalobca bol nútený podať žalobu na súd na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, keďže nedošlo k dohode o vyporiadaní.

2. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných 1./, 2./, ktorí sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, ktorí spoluvlastníci sú neznámi, kde vzhľadom na túto skutočnosť týchto spoluvlastníkov zastupuje Slovenský pozemkový fond, vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, t.j. s prikázaním spoluvlastníckych podielov žalovaných do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Podľa Slovenského pozemkového fondu je potrebné vychádzať pri určení primeranej náhrady z hodnoty sporných nehnuteľností, a teda treba vychádzať z trhovej ceny nehnuteľnosti v čase vyhlásenia rozsudku. Primeranú náhradu treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci. Zástupca žalovaných nesúhlasil s cenou stanovenou v znaleckom posudku, ktorý predložil žalobca, kde bola stanovená cena sporného pozemku vo výške 3,73 eur za meter štvorcový. Podľa zástupcu žalovaných nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, sa nachádza v intraviláne obce W., pričom predstavuje záhradu vedľa rodinného domu, ktorý má žalobca so svojou manželkou vo vlastníctve. Pozemok sa nachádza v zastavanom území obce s priamym prístupom z obecnej verejnej komunikácie, kde i keď pozemok v súčasnosti nie je zahrnutý do územnoplánovacej dokumentácie obce, vzhľadom na jeho tesnú blízkosť k rodinnému domu má pozemok podľa zástupcu žalovaných potenciál stavebného pozemku na stavbu drobných stavieb, resp. hospodárskych budov prislúchajúcich k rodinnému domu. V tejto súvislosti zástupca žalovaných uviedol, že preveril situáciu na realitnom trhu, kde zistil, že v katastrálnom území obce B. je vedený v ponuke stavebný pozemok za cenu 19,74 eur/1 m<sup>2</sup>, kde vzhľadom na tú skutočnosť navrhuje ako primeranú náhradu ustupujúcim spoluvlastníkom cenu 7,- eur/1 m<sup>2</sup>.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listom vlastníctva č. XXXX kat. územie W., žiadosťou SPF zo dňa 09. 06. 2022, 15. 12. 2022, 25. 10. 2022, dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, návrhom na vyporiadanie zo dňa 11. 06. 2020 a 18. 03. 2022, návrhom na vyporiadanie z 24. 11. 2021 s dokladmi o doručení, potvrdením obce W. zo dňa 27. 07. 2022, znaleckým posudkom č. 32/2021, vyjadrením žalobcu zo dňa 07. 03. 2023, ponukou realitnej kancelárie, vyjadrením žalobcu zo dňa 15. 03. 2023, vyjadrením SPF zo dňa 29. 03. 2023 a 26. 05. 2023 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi v nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie W. ako parcela registra E č. 458 záhrada o výmere 178 m<sup>2</sup>. Z listu vlastníctva vyplýva, že žalobca je spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v 1-ine, žalovaný 1./ v 1-ici a žalovaný 2./ v 1-ine. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaní 1./ a 2./ sa nachádzajú na neznámom mieste, ide o nezistených vlastníkov, ako aj ich prípadných dedičov, a preto týchto neznámych vlastníkov zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond. Žalobca pred podaním žaloby na súd sa opakovane pokúšal dohodnúť so zástupcom žalovaných na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, kde zástupca žalovaných opakovane od žalobcu požadoval doplnenie jeho žiadosti a návrhu na vyporiadanie, avšak nakoniec k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nedošlo.

5. V pôvodnej žalobe žalobca žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s tým, že sa zaväzuje na vzájomné vyporiadanie zaplatiť ako náhradu spoluvlastníckeho podielu žalovanému 1./ sumu 250,- eur a žalovanému 2./ sumu 125,- eur. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu žiadal pripustiť zmenu žaloby z toho dôvodu, že pri koncipovaní žaloby došlo k zrejmej nesprávosti, kde pri výpočte primeranej náhrady žalobca vychádzal už zo znalkyňou vypočítaného 3-inového podielu a nie z celej hodnoty nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, a preto navrhuje pripustiť zmenu žaloby v tom smere, že žalovanému 1./ by mala byť priznaná náhrada za spoluvlastnícky podiel vo výške 332,- eur a žalovanému

2./ náhrada vo výške 166,- eur. Vzhľadom na tú skutočnosť súd pripustil zmenu žaloby s poukazom na ustanovenie § 140 a 142 C.s.p.

6. Podľa § 141 ods. 1 Obč. zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

7. Podľa § 142 ods. 1 Obč. zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 186 ods. 2 C.s.p. súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

10. V danom konaní súd má za preukázané, že žalobca sa opakovane pokúšal so zástupcom žalovaných uzavrieť dohodu o zrušení a vypořádaní podielového spoluvlastníctva, k tomu však nedošlo s odkazom na interné predpisy zástupcu žalovaných. Vzhľadom na to, že nedošlo k dohode, čo je primárnym spôsobom pre zrušenie a vypořádanie spoluvlastníctva, je daná právomoc súdu rozhodnúť meritórne o zrušení a vypořádaní podielového spoluvlastníctva. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, v 1-ine, žalovaný 1./ v 1-ici a žalovaný 2./ v 1-ine. Vzhľadom na výmeru predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je v katastri nehnuteľnosti vedená ako EKN parc. č. 458 záhrada vo výmere 178 m<sup>2</sup>, medzi stranami nebolo sporné, že je síce reálne táto nehnuteľnosť deliteľná, avšak pri reálnom rozdelení by vznikli už veľmi malé pozemky bez nejakého ďalšieho efektívneho využitia, a preto súd vychádzal z toho, že táto nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná vzhľadom na nejaké budúce využitie, kde žalobca navrhol zrušiť a vypořadať podielové spoluvlastníctvo tak, že nehnuteľnosť bude určená do jeho výlučného vlastníctva a bude zaviazaný na vzájomné vypořádanie zaplatiť žalovaným 1./, 2./ náhradu spoluvlastníckeho podielu. S týmto spôsobom vypořádania zástupca žalovaných súhlasil, kde súd si osvojil tieto zhodné skutočnosti medzi stranami sporu vychádzajúc z dôvodov reálneho využitia nehnuteľnosti do budúcnosti, kde žalobca býva spolu so svojimi rodinnými príslušníkmi v rodinnom dome, ktorý bezprostredne susedí s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom konania, a žalobca túto nehnuteľnosť užíva v celosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zrušil a vypořadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti tak, že pri zrušení podielového spoluvlastníctva súd určil, že žalobca sa stane výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

11. Medzi stranami sporu zostala sporná okolnosť výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovaných 1./, 2./ ako podielu na vzájomné vypořádanie ustupujúcich spoluvlastníkov žalovaných 1./, 2./ Žalobca navrhol výšku náhrady pre žalovaného 1./ vo výške 332,- eur a žalovaného 2./ vo výške 166,- eur vychádzajúc zo znaleckého posudku, kde bola stanovená všeobecná hodnota pozemku 3,73 eur/1 m<sup>2</sup> a takto predstavuje všeobecná hodnota podielu žalovaných 1./, 2./ 497,96 eur, zaokrúhlene 498,- eur. S takouto výškou náhrady zástupca žalovaných nesúhlasil, podľa jeho názoru je potrebné vychádzať z trhovej hodnoty nehnuteľnosti, ktorá má zohľadniť reálnu cenu v danej lokalite a v danom čase, podľa zástupcu žalovaných ide o nehnuteľnosť v intraviláne v zastavanom území obce W., ide o záhradu vedľa rodinného domu s potencionálom stavebného pozemku na stavbu drobných stavieb alebo hospodárskych budov. Zástupca žalovaných predložil ponuku realitnej kancelárie na stavebný pozemok pre rodinný dom vo výmere 760 m<sup>2</sup> katastrálne územie B., kde vychádza cena za 1 m<sup>2</sup> 19,74 eur, a preto zástupca žalovaných navrhol ako cenu primeranej náhrady žalovaných 1./, 2./ 7,- eur/1 m<sup>2</sup>.

12. V danom prípade ide o sporové konanie, kde súd vykonáva dôkazy, ktoré navrhnú strany. V danom prípade má súd veľmi obmedzenú dôkaznú iniciatívu a v zásade musí vychádzať iba z dôkazov navrhnutých stranami. Čo sa týka spornej otázky výšky primeranej náhrady, na jednej strane žalobca predložil súkromný znalecký posudok, v ktorom je stanovená hodnota predmetnej nehnuteľnosti vo výške 3,73 eur/1 m<sup>2</sup> a zástupca žalovaných navrhol cenu vo výške 7,- eur/1 m<sup>2</sup>. V danom prípade v konaní žalobca predložil súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, pri vykonávaní tohto dôkazu - súkromného znaleckého posudku sa postupuje tak, ako by išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca s poukazom na ustanovenie § 209 ods. 2 C.s.p.

13. Je pravdou, čo uvádza zástupca žalovaných vo svojom vyjadrení, že všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť previesť na iný subjekt, ani na znalca, aj keď závery znalca budú z pravidla jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Pri hodnotení ostatných dôkazov môže súd hodnotiť ich obsah, u znaleckého dôkazu hodnotí súd vierohodnosť osoby znalca a logiku jeho správ podávaných

súdu. Súd hodnotí, či znalec prihladol ku všetkému, čo mu bolo na posúdenie predložené. Súd nemôže hodnotiť obsah znaleckého posudku po stránke jeho správnosti z hľadiska odboru, pre ktorý bol znalec ustanovený. Voľné hodnotenie znaleckého dôkazu môže súdom spočívať iba v tom, či sa javí znalec ako vierohodný a či odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám správneho myslenia, a či znalec vychádzal zo zistených skutočností.

14. Podľa zástupcu žalovaných ním navrhnutá cena za nehnuteľnosť vo výške 7,- eur/1 m<sup>2</sup> zohľadňuje to, že v danom prípade síce ide o záhradu, avšak s potencionálom stavebného pozemku pre stavbu drobných stavieb. Zástupca žalovaných súdu predložil ako dôkaz ponuku realitnej kancelárie z katastrálneho územia B., kde sa vychádza z tejto ponuky zo stavebného pozemku vo výmere 760 m<sup>2</sup> pri cene za 1 m<sup>2</sup> 19,74 eur. Žiadny iný dôkaz zástupca žalovaných nepredložil. Neurobil žiadny ani dôkazný návrh ohľadom zistenia obdobných cenových ponúk v konkrétnom katastrálnom území W., ktoré je predmetom konania, nepredložil ani nenavrhol dôkazy o nejakých ďalších zrealizovaných predajoch či vyporiadaniach nehnuteľností v katastrálnom území, kde sa nachádza konkrétna nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, aby súd mohol vykonať relevantné porovnanie na zistenie, čo predstavuje primeranú náhradu pre žalovaných, či možno vychádzať zo záverov znaleckého posudku, ktoré predložil žalobca, alebo či tu existujú okolnosti a dôkazy, ktoré závery tohto znaleckého posudku spochybňujú. Podľa zástupcu žalovaných mala závery znaleckého posudku spochybňovať ponuka realitnej kancelárie na stavebný pozemok v rozlohe 760 m<sup>2</sup> v katastrálnom území B., kde hodnota za 1 m<sup>2</sup> je 19,74 eur. Tu treba v prvom rade uviesť, že ide o stavebný pozemok, pričom nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, je vedená ako záhrada a nie je momentálne určená v územnom pláne obce na zastavanie, pri cenovej ponuke realitnej kancelárie ide o pozemok v rozlohe 760 m<sup>2</sup>, čo je viac ako 3-násobne väčšia rozloha ako pri nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, kde samotná výmera nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, 178 m<sup>2</sup> a jej samotný tvar, úzky a pretiahnutý, veľmi obmedzuje budúce využitie tejto záhrady a nemožno to porovnávať s oveľa rozľahlejším stavebným pozemkom. Ďalej ponuka realitnej kancelárie sa týka katastrálneho územia B., ktorá lokalita sa nachádza vo vzdialenosti asi 20 km od obce W., a musí sa zohľadniť aj to, že katastrálne územie B. sa nachádza v blízkosti sídla okresného mesta, čo zvyšuje jeho trhovú hodnotu na rozdiel od obce W., ktorá sa nachádza približne vo vzdialenosti 30 km od okresného mesta, a preto súd uzatvára, že dôkaz predložený zástupcom žalovaných nemá spôsobilosť a dôkaznú silu spochybníť závery znaleckého posudku, kde súd konštatuje, že iný dôkaz zástupca žalovaných nepredložil, ani nenavrhol, ktorý dôkaz by mal potenciál spochybníť závery znaleckého posudku.

15. Naproti tomu zo záverov znaleckého posudku vyplýva cena za 1 m<sup>2</sup> predmetnej nehnuteľnosti 3,73 eur, kde znalec posudzoval v rámci svojej odbornosti túto konkrétnu nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, vykonal ohliadku na mieste samom a na základe svojich odborných znalostí a prislúchajúcich právnych predpisov vyhodnotil konkrétnu cenu nehnuteľností v konkrétnom mieste a čase. Z časti II. znaleckého posudku vyplýva, že nie sú k dispozícii údaje na porovnanie už zrealizovanými prevodmi a z toho dôvodu znalec použil metódu polohovej diferenciacie. Znalec hodnotí ohodnocovanú nehnuteľnosť ako pozemok s malým využitím, keďže tvorí záhradu v okolí rodinných domov. Pri stanovení všeobecnej hodnoty znalec vychádzal z analýzy polohy nehnuteľnosti, z analýzy využitia nehnuteľnosti, z analýzy prípadných rizík spojených s využitím nehnuteľnosti. Ďalej znalec vyhodnotil pri metóde polohovej diferenciacie jednotlivé koeficienty, ktoré vplyvajú na hodnotu nehnuteľností, a to koeficient všeobecnej situácie, koeficient intenzity využitia, koeficient dopravných vzťahov, koeficient technickej infraštruktúry pozemku, koeficient prevyšujúcich faktorov a koeficient redukujúcich faktorov. Vychádzajúc zo všetkých týchto kritérií bola stanovená hodnota 1 m<sup>2</sup> vo výške 3,73 eur. Súd konštatuje, že tento znalecký posudok vyhotovil znalec v danom odbore, odbor stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, postupoval pri stanovení ceny nehnuteľností v súlade s právnymi predpismi, zohľadnil všetky kritériá a koeficienty, a preto pri konštatovaní, že zástupcom žalovaných neboli predložené ani navrhnuté žiadne relevantné dôkazy, ani dôkazné návrhy, ktoré by boli spôsobilé spochybníť závery tohto znaleckého posudku, neboli zástupcom žalovaných predložené konkrétne údaje či doklady o zrealizovaných prevodoch či vyporiadaniach nehnuteľností v konkrétnom katastrálnom území W., súd neprihladol na námietku a návrh zástupcu žalovaných, aby pri vyporiadaní súd vychádzal z hodnoty nehnuteľností 7,- eur/1 m<sup>2</sup>. Hypotetické úvahy zástupcu žalovaných o budúcom využití pozemku ako stavebného pozemku nemajú zatiaľ v čase rozhodovania súdu reálny podklad, samotná nehnuteľnosť je vedená ako záhrada aj v reálnom čase, aj v územnoplánovacej dokumentácii obce, vzhľadom na úzky a pretiahnutý tvar pozemku je do budúcnosti veľmi obmedzené využitie tejto nehnuteľnosti vzhľadom aj na okolitú zástavbu rodinnými domami a z týchto dôvodov súd vychádzal pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemku z hodnoty určenej znalcom vo výške 3,73 eur/1 m<sup>2</sup>. Takto celková všeobecná hodnota celej nehnuteľnosti predstavuje 663,94 eur za celkovo 178 m<sup>2</sup>, kde podiel žalovaných 1./, 2./ predstavuje

3-iny, t.j. vo výške 497,96 eur, zaokrúhlene 498,- eur, z čoho podiel žalovaného 1./ predstavuje 332,- eur a podiel žalovaného 2./ 166,- eur a na základe tejto skutočnosti súd pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva zaviazal žalobcu, ktorý sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, na povinnosť zaplatiť náhradu spoluvlastníckeho podielu žalovaným 1./, 2./ na účet zástupcu žalovaných.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 C.s.p. zohľadňujúc povahu sporu, kde ide o konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom konaní súd nie je viazaný žalobným návrhom a rozhodnutie vo veci je rozhodnutím v záujme všetkých spoluvlastníkov, kde každá zo strán má rovnaký úspech v konaní keďže buď jej budú prikázané podiely vo veci, alebo im bude priznaná finančná náhrada. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je možné vychádzať zo zásady procesného úspechu vo veci, nakoľko strany sporu nemôžu ovplyvniť výsledok konania, keďže súd nie je viazaný návrhmi strán. Keďže každá zo strán má postavenie žalobcu aj žalovaného bez ohľadu na to, kto žalobu podal, žalobou sú uplatnené rovnaké práva oboch strán sporu a z tohto pohľadu sa javí byť spravodlivým, aby každá zo strán sporu znášala svoje trovy, kde v tejto súvislosti sa súd stotožňuje s rozhodnutím Ústavného súdu SR 1ÚS/573/2017, ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/41/2022, na ktoré poukazuje zástupca žalovaných. Taktiež pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné poukázať a zohľadniť okolnosť, že na strane žalovaných vystupujú neznámi vlastníci, ktorých by nebolo možné žalovať bez osobitnej zákonnej úpravy, kde zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond vystupuje ako zástupca zo zákona, v konaní neháji vlastné záujmy a rozhodnutie súdu žiadnym spôsobom neovplyvní ani majetkovú sféru zástupcu žalovaných. Finančné prostriedky, na ktoré bude zaviazaný žalobca titulom vyrovnania podielov, sú poukázané na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu ako správcu a keďže Slovenský pozemkový fond je len zástupcom neznámeho vlastníka, nie je stranou v spore, nemôže ho súd zaviazat' na znášanie trov konania napriek tvrdeným okolnostiam žalobcom o šikanóznom postupe Slovenského pozemkového fondu pri rokovaní o prípadnej dohode o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Zo všetkých týchto okolností súd preto konštatuje, že nemožno v danom konaní určiť, kto mal úspech v konaní vzhľadom na charakter sporu, žalovaných 1./, 2./ ako neznámych vlastníkov nemožno ani zaviazat' na trovy konania a na trovy konania nemožno zaviazat' ani zástupcu žalovaných Slovenský pozemkový fond, ktorý vystupuje v konaní ako zástupca zo zákona, a preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.