

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/927/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113226558
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113226558.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky Bc. R. H., bytom W. XXX/XX, H. W. U. proti odporcovi U. H., bytom W. XXX/XX, H. O., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. novembra 2013, č.k. 15C/121/2013-36, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiadala uložiť odporcovi povinnosť nenakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), špecifikovanými v návrhu. Uloženie takejto povinnosti žiadala navrhovateľka z obavy, že do rozhodnutia o vyporiadaní BSM tu v dôsledku úkonov odporcu nebude majetok, ktorý by bolo možné vyporiadať, pretože odporca sa spoločného majetku zbavuje bez súhlasu navrhovateľky. Okresný súd túto skutočnosť nepovažoval za nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden zo základných predpokladov nariadenia predbežného opatrenia. Poukázal na to, že pokiaľ jeden z manželov (bývalých manželov) nakladá nad rámec bežných vecí s majetkom, patriacim do BSM, bez súhlasu druhého, je takýto právny úkon relatívne neplatný podľa ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka. Za situácie, kedy prebieha konanie o vyporiadaní BSM, ako je to aj v tomto prípade, pritom nie je potrebné domáhať sa relatívnej neplatnosti úkonov, uskutočnených po zániku BSM v osobitnom konaní, ale túto možno uplatniť v rámci konania o vyporiadaní BSM. Dôsledkom takéhoto namietania relatívnej neplatnosti v konaní o vyporiadaní BSM je potom v prípade skutočnej danosti takejto neplatnosti to, že súd pri vyporiadaní takúto vec naďalej považuje za patriacu do BSM, a takúto vec vyporiada. Záverom napadnutého rozhodnutia potom okresný súd výslovne uvádza, že v uvedenej situácii nie je potrebné domáhať sa určenia relatívnej neplatnosti v osobitnom konaní.

Proti uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie a navrhla jeho zmenu tak, aby krajský súd navrhované predbežné opatrenie nariadil. Uviedla, že odporca naďalej sťažuje budúce vyporiadanie BSM, vyhráža sa navrhovateľke, že ju zničí, v garáži chýba jedno zo spoločných áut a v priestoroch, patriacich do BSM, odporca podniká bez súhlasu navrhovateľky. Nestotožnila sa s názorom okresného súdu, že jediným možným riešením je obrana žalobou o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Predbežné opatrenie by navrhovateľke poskytlo komplexnú ochranu, pretože nie je v jej silách žalovať každú zlomyseľnosť odporcu osobitne. Navrhovateľka vyslovila obavu, že pokiaľ krajský súd napadnuté rozhodnutie potvrdí, dôjde k situácii, že v konaní o vyporiadaní BSM nebude majetok, ktorý by bolo možné vyporiadať, pretože odporca tento prevedie, zničí, alebo predá.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách rozsahu a dôvodov odvolania v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo

výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov, uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p., prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Z obsahu odvolania navrhovateľky je zrejmé, že nepostrehla argumentáciu okresného súdu, ktorou bolo napadnuté rozhodnutie odôvodnené. Navrhovateľka v odvolaní poukazuje na reálnu nemožnosť domáhať sa určenia relatívnej neplatnosti úkonov odporcu osobitne v každom jednom prípade odporcovej, nie bežnej dispozície s majetkom BSM. Okresný súd napadnuté rozhodnutie odôvodnil práve tým, že to v danom prípade nie je potrebné, a že pred odporcovou dispozíciou s majetkom v BSM bez súhlasu navrhovateľky je navrhovateľka chránená iným právnym mechanizmom. Podrobne ho okresný súd popisuje v napadnutom uznesení a krajský súd sa s týmto názorom okresného stotožňuje. Princíp tohto mechanizmu spočíva v tom, že pokiaľ dôjde k relatívne neplatnej dispozícii s majetkom v BSM smerom von z BSM, je hodnota takto vyvedeného majetku z BSM vyporiadaná v rámci vyporiadania BSM tak, ako keby bol majetok aj naďalej v BSM. Stačí, aby relatívna neplatnosť takéhoto právneho úkonu bola namietnutá v konaní o vyporiadanie BSM. Okresný súd výslovne uvádza, že osobitné konanie o určenie relatívnej neplatnosti nie je potrebné. To navrhovateľka zjavne prehliadla. Pre existenciu uvedeného právneho mechanizmu nemôže byť úkonmi odporcu, ktoré žiada navrhovateľka zakázať, spôsobená navrhovateľke ujma, ktorú uvádza, teda, že v dôsledku úkonov odporcu tu neostane majetok na vyporiadanie. I keď by v dôsledku relatívne neplatných úkonov odporcu neostal v BSM majetok, bude ho možné vyporiadať v konaní o vyporiadanie BSM a navrhovateľke prikázať príslušný podiel z ich hodnoty. Predmet vyporiadania tak zostane nezmenený a hrozba, ktorou navrhovateľka odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia, nie je daná, tak, ako to správne konštatoval okresný súd. Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie okresného súdu vecne správne, keď konštatovalo nedostatok nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a krajský súd ho preto potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.