

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/270/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112234521
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112234521.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Who is Who Verlag für Personenencyklopädien AG, Alpenstrasse 16, Postfach 4703, CH-6304 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti odporcovi: N. U., bytom M. XX/XXX, M., o zaplatenie 193,- eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 23.augusta 2013, č.k. 20C/51/2013-20, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa splatnosti dlhu odporcu potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 193,- eur od 07.07.2010 do zaplatenia zastavil. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 193,- eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 07.07.2010 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 28,99 eur, náhradu trov konania 16,50 eur titulom súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia 51,36 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Škamla, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 588 OZ, kedy z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci uzatvorili kúpnu zmluvu predmetom, ktorej bol záväzok navrhovateľa odovzdať odporcovi objednaný tovar a odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dojednanú kúpnu cenu 193,- eur. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ svoj záväzok splnil, t.z. vystavil odporcovi faktúru za dodaný tovar, no odporca dojednanú kúpnu cenu v lehote podľa splatnosti faktúry neuhradil. Keďže odporca je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, bol zaviazaný k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9% ročne v súlade s Nariadením vlády 87/95 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 O.s.p. a v prevyšujúcej časti zákonného úroku z omeškania čo do 9% ročne z dlžnej istiny, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ požiadal, aby bol odporca zaviazaný aj na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, t.z. 28,99 eur za predsúdnu výzvu zo dňa 06.12.2011, kedy tento nárok mu bol priznaný podľa § 121 ods. 3 OZ. Keďže navrhovateľ vzal späť návrh čo do nedôvodne uplatnenej časti úroku z omeškania, súd o trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 51,36 eur za dva úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, ktorý uviedol, že svoj dlh chce uhradiť v splátkach po 30,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s tým, že vyslovil presvedčenie, že súd jeho

návrhu vyhovie, pretože úhrada celej sumy naraz by vážne poškodila už i tak zložitú finančnú situáciu jeho rodiny.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa splatnosti istiny s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ust. § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje všeobecnú lehotu na plnenie, ktorá predstavuje 3 dni a táto začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Uvedená lehota platí aj v tých prípadoch, keď ide o výrok na plnenie, ak súd vo výroku rozsudku neurčil lehotu na plnenie. Ak má súd za to, že v prejednávanom prípade je na mieste určiť na plnenie dlhšiu lehotu, alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, táto časť výroku rozhodnutia súdu musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednáwanej veci na uplatňovaný nárok a osobné pomery účastníkov je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť aj v splátkach.

Faktom je, že v prejednáwanej veci odporca po vydaní rozsudku súdu prvého stupňa požiadal o umožnenie plnenia danej istiny v splátkach, pričom však k svojmu návrhu žiadne dôkazy nepredložil, t.z. že neuviedol aké sú jeho osobné, majetkové a zárobové pomery, ktorých zohľadnenie je potrebné na to, aby súd mohol prípadne povoliť dlhšiu lehotu splatnosti ako je zákonom stavená trojdňová lehota na plnenie tak, ako ju predpokladá ust. § 160 ods. 1 O.s.p..

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa splatnosti danej istiny ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, nakoľko tento si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a zároveň z obsahu spisu mu trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.