

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-13C/140/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522208941
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522208941.2

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Eva Dosedla v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866 so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, zast. Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Prešove, Štúrova 7, 080 01 Prešov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom obec C., XXX XX, o náhradu škody

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 908,- eur spolu s 6,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 908,- eur odo dňa 18.09.2022 do zaplatenia na č.ú.: IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Variabilný symbol: XXXXXXXXXX a vo výške 1.588,- eur spolu s 6,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.588,16 eur odo dňa 18.09.2022 do zaplatenia na č.l.: IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Variabilný symbol: XXXXXXXXXX, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 28.10.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 908 eur s 6,25 %-tným úrokom z omeškania ročne od 18.9.2022 až do zaplatenia a sumy 1.588 eur s 6,25 %-tným úrokom z omeškania ročne od 18.9.2022 až do zaplatenia titulom náhrady škody.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný spôsobil škodu v celkovej výške 2.496 eur titulom vyplatenia dávok sociálneho zabezpečenia za poškodenie zdravia, ktoré spôsobil príslušníkovi Policajného zboru stržm. E. F. G. a ppráp. A. H. (ďalej len „hliadka“), obom služobne zaradeným na Obvodnom oddelení Policajného zboru Prešov – Juh, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. K predmetnej škode došlo v čase, keď mali poškodení riadne plánovaný výkon štátnej služby od 18.30 hod. dňa 21.5.2021 do 06.00 hod. dňa 22.5.2021. Dňa 21.5.2021 v čase o 21.45 hod. bola hliadka vyslaná na preverenie oznámenia na ul. G. XX I. A.. Na uvedenom mieste oznamovateľka J. C. oznámila, že A. B. (ďalej len „žalovaný“) nechce odísť preč a je agresívny. Po príchode na miesto oznámenia o 21.50 hod. sa pri bráne rodinného domu nachádzala osoba oznamovateľky, trvale bytom G. XX, A., ktorá kričala, že jej priateľ (žalovaný) všetko rozbíja a bije sa so susedom. Za rohom rodinného domu sa na zemi v súboji nachádzali osoby neskôr stotožnené ako žalovaný, ktorý ležal na chrbte a rukami a nohami udieral do druhej osoby a to E. G. A., ktorý sa snažil držať osobu na zemi. Nakoľko hliadke nebolo zrejmé, kto je poškodený a kto je páchatelom, hliadka za použitia výzvy aby sa osoby prestali byť začala od seba osoby odťahovať, kde stržm. E. F. G. za použitia hmatov a chvatov odtiahol ako prvú a bližšiu osobu E. G. A., ktorý nekládol odpor a kričal, že je „kolega“, kde v tom čase ppráp. A. H. pristúpil k osobe žalovaného a snažil sa použiť donucovacie prostriedky hmaty a chvaty v zmysle zákona o Policajnom zbore, kde žalovaný zo zeme kopol do práp. A. H. pravou nohou do hrudníka a pravou rukou niekoľkokrát ho udieral do ľavého boku nohy, rebier a ramena. Následne stržm. G. pristúpil z boku k osobe žalovaného a taktiež použil hmaty a chvaty

a údery sebaobrany v zmysle zákona o Policajnom zbore, kde počas toho žalovaný udrel stržm. G. pravou rukou do ľavého líca, následne ho chytil za pravú ruku a poškríbal ho na pravej ruke v oblasti zápästia. Nakoľko žalovaný kládol intenzívny odpor bol voči žalovanému použitý taser a následne mu boli založené putá v zmysle zákona o Policajnom zbore a bol hliadkou vyvedený z dvora pred rodinným dom, nakoľko miesto incidentu nebolo riadne osvetlené, pričom na pozemku sa nachádzali psy a taktiež z bezpečnostných dôvodov, aby nedošlo ku kontaktu ďalších zúčastnených osôb na mieste samom.

2. Zranenia hliadky si vyžiadali lekárske ošetrovanie, bez dočasnej práceneschopnosti členov hliadky.

3. V dôsledku vzniku služobného úrazu zo dňa 21. 05. 2021 bola poškodenému policajtovi stržm. E. F. G. priznaná náhrada za bolesť vo výške 908 eur rozhodnutím riaditeľa KR PZ v Prešove č. p.: KRPZ-PO-VO2-120-002/2021-PR zo dňa 06. 12. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2021. Náhrada za bolesť bola menovanému poškodenému policajtovi vyplatená dňa 26. 01. 2022 Ministerstvom vnútra SR sekciou personálnych a sociálnych činností odborom sociálneho zabezpečenia (ďalej aj „MV SR SPaSČ OSZ“), o čom bolo vydané potvrdenie dňa 27. 01. 2022 pod č. p.: SPSČ-OSZ-33-001/2022-UR.

4. Z dôvodu vzniku služobného úrazu zo dňa 21. 05. 2021 bola aj poškodenému policajtovi ppráp. A. H. priznaná náhrada za bolesť vo výške 1.588,-€ rozhodnutím riaditeľa KR PZ v Prešove č. p.: KRPZ-PO-VO2-121-002/2021-PR zo dňa 07. 12. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 12. 2021. Náhrada za bolesť bola menovanému poškodenému policajtovi vyplatená dňa 26. 01. 2022 MV SR SPaSČ OSZ, o čom bolo taktiež vydané potvrdenie dňa 27. 01. 2022 pod č. p.: SPSČ-OSZ-34-001/2022-UR.

5. Na základe Trestného rozkazu sp.zn.: OT/79/2021-191 zo dňa 24.5.2021 bol žalovaný uznaný za vinného. predmetný Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2021.

6. Výzvami zo dňa 16.8.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 908 eur a 1.588 eur do 15 dní odo dňa doručenia výziev, ale bezúspešne.

7. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 16.1.2023, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinný aj napriek skutočnosti, že bol poučený o možnosti, že súd môže o nároku žalobcu rozhodnúť o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku (CSP).

8. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

10. Súd uznesením zo dňa 15.11.2022 sp.zn. 13C/140/2022-39 uložil žalovanému povinnosť v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadriť k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; súd zároveň v tomto uznesení poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania.

11. Žalovanému bolo uznesenie doručené dňa 16.1.2023, k podanej žalobe sa nevyjadril.

12. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nespĺnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V konaní bol žalobca plne úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalobcovi v priebehu konania nevznikli žiadne preukázateľné trovy, súd mu náhradu trov konania nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o náhrade trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Mestskom súde Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).