

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203918  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812203918.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: AUTOPROFIT, s.r.o., Čadca, A. Hlinku 483, IČO: 36 391 603, zastúpený právnym zástupcom: REKEN & PARTNERS Law Firm s.r.o., Bratislava, Tichá 45, IČO: 36 783 188, proti žalovanému: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., W.P. XXX/XX, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, Podbiel 177, v konaní o zaplatenie 3162,50 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1468,97 EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3162,50 EUR od 17.06.2009 do 11.09.2012, zo sumy 2418,97 EUR od 12.09.2012 do 13.09.2012 a zo sumy 1486,97 EUR od 14.09.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 3142,73 EUR, pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu 101,34 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 3041,39 EUR, na účet jeho splnomocneného zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 11. 06. 2012 žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil zaplatiť mu 3162,50 EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 17. 06. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril dňa 21. 05. 2009 so žalovaným neformálnu zmluvu, na základe ktorej žalovanému v zmysle jeho objednávky/zákazkového listu č. V. vykonal opravu motorového vozidla zn. V. XXX, evidenčné číslo: I. XXX U., t.j. poskytol žalovanému služby a zároveň dodal náhradný materiál na opravu motorového vozidla, teda mu poskytol aj tovar. Žalovaný si vozidlo prevzal dňa 11. 06. 2009 a v súčasnosti ho ako vlastník užíva. Žalobca následne žalovanému vyfakturoval cenu za služby a tovar faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 3162,50 EUR, s dátumom splatnosti 16. 06. 2009. Žalovaný túto faktúru doteraz nezaplatil.

Súd vo veci vydal dňa 12. 06. 2012 platobný rozkaz č.k. 6Ro/198/2012-14, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že dňa 20. 05. 2009 bola spôsobená dopravná nehoda vozidlom zn. I. Y. X tak, že pri náraze do jeho osobného motorového vozidla mu bola poškodená jeho zadná časť. Keď chcel nehodu nahlásiť na polícii, vodička I. mu povedala, že to nie je potrebné, lebo poškodenie vozidla dá do poriadku vo svojom servise jej brat, ktorého aj telefonicky privolala. Keď prišiel v sprievode ďalšieho muža, predstavil sa mu ako Q.. B. S. - brat vodičky I., majiteľ autoservisu, ktorý mu poškodenie auta opraví bez toho, aby sa nehoda hlásila na polícii, že nebude mať s opravou žiadne náklady preto, lebo to pôjde na vrub zákonnej poisťky vodičky - jeho sestry, ktorá nehodu spôsobila. Žalovaný s takýmto riešením súhlasil. Zákazkový list, ktorý bol vyhotovený dňa 21. 05. 2009, z ktorého je zrejmé ako došlo k poškodeniu jeho auta zn. V. XXX ev. číslo: I. XXX U. a že poveril servis aj vybavením obhliadky vozidla nepodpísal dňa 21. 05. 2009, ako je v ňom uvedené, ale až dňa 11. 06. 2009, kedy vozidlo prevzal s tým, že Q.. S. mu vyhlásil, že všetko je v poriadku, že peniaze prídu zo zákonnej poisťky jeho sestry, že s tým už nemusí nič robiť.

K odporu sa vyjadril žalobca. Uviedol, že tvrdenia žalovaného, uvedené v odpore, sú tendenčné a účelové a súčasne odpor neobsahuje žiadne relevantné tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Je pravdivé tvrdenie žalovaného o dopravnej nehode, ktorá predchádzala oprave motorového vozidla, ako aj o skutočnosti, že túto dopravnú nehodu spôsobila sestra konateľa žalobcu. Po tejto dopravnej nehode prebehlo stretnutie konateľa žalobcu, pričom na tomto stretnutí osobne konateľ žalobcu ponúkol žalovanému služby žalobcu, t.j. vykonanie opravy vozidla žalovaného a to z dôvodu, že žalobca je autorizovaným servisom vozidiel zn. V., ktoré má aj žalovaný. Žalovaný túto ponuku žalobcu dobrovoľne a vážne prijal. Žalovaný zároveň požiadal žalobcu o vykonanie opravy motorového vozidla, a to dňa 21. 05. 2009, kedy pred pracovníkom žalobcu p. Q. Q. podpísal zákazkový list č. V.a to za slovami „ Odberateľ odovzdal „. Na tomto stretnutí konateľ žalobcu oboznámil žalovaného, že podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení si žalovaný ako poškodený môže škodu voči škodcovi uplatniť buď priamo z jeho povinného zmluvného poistenia alebo z dôvodu, že žalovaný mal zároveň motorové vozidlo poistené vlastným poistením pre prípad havárie, si môže túto škodu uplatniť z havarijného poistenia, pričom v prípade spoluúčasti žalovaného si jej preplatenie môže uplatniť cez regresné plnenie z povinného zmluvného poistenia škodcu. Žalobca zároveň v rámci odbornej starostlivosti oboznámil žalovaného s praxou niektorých poisťovní o krátení nároku uplatnenej škody z povinného zmluvného poistenia a to z dôvodu veku a opotrebovania motorového vozidla, pričom nakoľko vozidlo žalovaného bolo vyrobené v roku 2002, t.j. v čase nehody malo už 7 rokov, bol vysoký predpoklad, že v prípade uplatnenia škody voči škodcovi priamo z povinného zmluvného poistenia škodcu, bude tento nárok krátený o určitú sumu, preto žalobca žalovanému odporučil druhú variantu uplatnenia nároku s tým, že v tomto prípade poisťovne vyplatia celú škodu žalovanému, resp. v prípade pokynu žalovaného aj priamo na účet žalobcu, čím žalovaný nebude mať žiadne náklady s opravou. Pravdepodobne z tohto dôvodu si žalovaný uplatnil uvedený nárok zo svojho havarijného poistenia v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s., pričom si zároveň prostredníctvom tejto poisťovne uplatnil nárok na svoju spoluúčasť na havarijnom poistení cez regresné plnenie z povinného zmluvného poistenia škodcu v poisťovni Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. Nakoľko sa žalovaný so žalobcom dohodol, že požiada poisťovňu UNIQA poisťovňa, a.s., aby plnila z uplatnených nárokov priamo na účet žalobcu, o čom poskytol žalovaný žalobcovi na potvrdenie vyššie uvedené oznámenie škodovej udalosti, žalobca po vykonaní opravy motorového vozidla odovzdal motorové vozidlo dňa 11. 06. 2009 do užívania žalovanému, ktorému zároveň odovzdal faktúru č. XXXXXXXXXX, ktorý potvrdil ich prevzatie tak na zákazkovom liste č. V., ako aj na faktúre. Žalobca následne v zmysle vyššie uvedenej dohody so žalovaným na základe pokynu žalobcu zaslal túto faktúru v mene žalovanému aj poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. Keďže poisťovňa UNIQA nevyplatila žalobcovi v mene žalovaného plnenie, a to z dôvodov na strane žalovaného, žalobca sa domnieva, že žalovaný požiadal poisťovňu UNIQA poisťovňa, a.s. o vyplatenie nárokov na vlastný účet, ktoré plnenie však žalovaný nevyplatil žalobcovi. Žalobca vyjadril názor, že uplatnenie nároku žalovaného vyplývajúceho z poisťovej udalosti je výlučne právom poškodeného, a nie žalobcu, pričom žalobca mu v rámci odbornej starostlivosti poskytol maximálnu súčinnosť, aby si dokázal uplatniť svoje nároky voči jednotlivým poisťovňam. Je právne irelevantné, či UNIQA poisťovňa, a.s. plnila priamo žalovanému alebo mu neplnila vôbec a ak neplnila, tak z akého dôvodu, keďže ani žalovaný ani poisťovňa neplnili v prospech žalobcu, pričom vzťah medzi žalobcom a žalovaným je daný v tejto veci objednávkou ( zákazkovým listom ) a následným vykonaním opravy motorového vozidla motorového vozidla žalobcom, ktorá nebola žalovaným zaplatená.

V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom súd uznesením č.k. 7C/40/2012-41 zo dňa 20. 09. 2012 zastavil konanie v časti o zaplatenie 743,53 EUR a uznesením č.k. 7C/60/2012-87 zo dňa 11. 02. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/282/2013 zo dňa 31. 07. 2013 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 950 EUR. Okrem toho zoberal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 743,53 EUR od 12. 09. 2012 do 13. 09. 2012 a v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 1693,53 EUR od 14. 09. 2012 späť, súd preto uznesením č.k.7C/40/2012-168 zo dňa 27. 11. 2013 konanie aj v tejto časti zastavil.

Súd vo veci uskutočnil pojednávania dňa 16. 01. 2013 ( odročené bez prejednania veci ), 11. 02. 2013, 20. 03. 2013, 22. 04. 2013 a 27. 11. 2013, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov, svedkov P. S., Q. J. U. Q. Q. a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise, a to: zákazkový list č. V. zo dňa 21. 05. 2009, faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 3162,50 EUR, list žalobcu, adresovaný žalovanému, zo dňa 09. 02. 2011, oznámenie škodovej udalosti z havarijného poistenia, vyhotovené žalobcom, adresované poisťovni UNIQA, a.s., uplatnenie si nároku poškodeného na neuhradenú časť skutočnej škody, vyhotovené žalovaným dňa 21. 07. 2009, adresované Allianz -

Slovenská poisťovňa, a.s. , osvedčenie o evidencii motorového vozidla ev. číslo: I. XXX U., zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti, vyhotovené poisťovacím technikom UNIQA poisťovne, a.s. dňa 01. 06. 2009, kalkulácia opravy č. V., škodový spis poisťovne UNIQA, a.s., V. Č.. XXXXXXXXXXXX a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

Podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 06. 2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa žalobou domáha zaplatenia časti dohodnutej ceny za opravu motorového vozidla žalobcu. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 20. 05. 2009 došlo k poškodeniu motorového vozidla žalovaného evidenčné číslo: I. XXX U. pri dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli žalovaný a sestra konateľa žalobcu p. P.Y. S.. Medzi účastníkmi nebolo sporné tiež to, že dopravnú nehodu spôsobila sestra konateľa žalobcu P. S. a že vozidlo žalovaného po dopravnej nehode bolo odtiahnuté do autoservisu, ktorý prevádzkuje žalobca, kde bola aj vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla. Žalovaný nerozporoval ani opravu, ktorú žalobca na jeho motorovom vozidle vykonal, t.j. jej rozsah ani kvalitu, a tiež nerozporoval ani výšku ceny za opravu, ktorú žalobca vyúčtoval. Žalovaný svoj nesúhlas so žalobou odôvodnil tým, že so žalobcom sa dohodol, že opravu vozidla síce vykoná autoservis žalobcu, ale za opravu vozidla on nič nebude platiť, pretože škoda bude uplatnená z povinného zmluvného poistenia škodcu - pani P. S.. Žalobca toto tvrdenie žalovaného poprel; uviedol, že žalovaný po tom, čo mu v rámci odbornej starostlivosti odporučil, aby si škodu uplatnil z havarijného poistenia motorového vozidla ( vzhľadom na zníženie poistného plnenia kvôli amortizácii motorového vozidla ) súhlasil s tým, že škodu si uplatní zo svojho havarijného poistenia motorového vozidla s tým, že jeho poisťovateľ bude plniť priamo na účet žalobcu. Z vykonaného dokazovania súd konštatuje, že tvrdenie žalovaného sa nepreukázalo. Jednoznačne z dokazovania vyplynulo, že žalobca vykonal opravu vozidla po dohode so žalovaným, pričom samotná oprava ani jej cena medzi účastníkmi neboli sporné. Hoci žalovaný popieral, že by so žalobcom dohodol cenu za opravu pred jej vykonaním, samotný žalovaný v rámci svojho výsluchu uviedol, že pri prebratí vozidla z autoservisu bol informovaný o cene za opravu cca 3000 EUR a tiež uviedol, že neskôr, teda už po prevzatí opraveného vozidla, mu volal pracovník žalobcu p. Q. a pýtal sa ho, či už dostal peniaze od poisťovne UNIQA ( poisťovateľ havarijného poistenia vozidla žalovaného), na čo mu on odpovedal, že dostal, ale nie všetko, že dostal len 1700 EUR. Z tohto súd urobil záver, že žalovaný si musel byť vedomý ceny opravy ( ktorú napokon ani nerozporoval ) a tiež toho, že ju má žalobcovi ako autoservisu, ktorý ju vykonal, zaplatiť. Súd poukazuje na to, že žalovaný na jednej strane popiera existenciu dohody o oprave veci so žalobcom, sám však na jej základe žalobcovi plnil, a to počas tohto konania vo výške 1693,53 EUR, ktorú sumu žalobcovi titulom opravy vozidla zaplatil. Tvrdenia žalovaného sú vzájomne si odporujúce , napr. prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa na pojednávaní dňa 11. 02. 2013 vyjadril, že súhlasil s tým, že priamo servis žalobcu uplatní u poisťovne UNIQA, ktorý v tom čase poskytoval havarijné poistenie jeho auta, škodu na tomto aute; v rámci svojho výsluchu dňa 20. 03. 2013 však už tvrdil, že keď po vozidlo po oprave prišiel, tak p. Q. mu dal nejaké tlačivo do poisťovne UNIQA, aby ich vyplnil, pričom on nevedel, čo je to za tlačivo, vyplnil ho však a poslal na adresu žalobcu. Tým žalovaný sám vyvrátil svoje tvrdenie, že oprava mala byť žalobcovi vyplatená z povinného zmluvného poistenia škodcu, pretože on sám, čo napokon vyplýva aj z listinných dôkazov, predovšetkým z likvidačného spisu poisťovne UNIQA, a.s. , si uplatnil škodu zo svojho havarijného poistenia v poisťovni UNIQA, a.s., hoci si toto plnenie, napriek dohode so žalobcom, dal vyplatiť na svoj účet, a nie na účet žalobcu, ktorý opravu uskutočnil. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že vzájomná komunikácia medzi ním a žalovaným ohľadne opravy vozidla prebiehala bez problémov až do momentu, kedy poisťovňa UNIQA za havarijného poistenia žalovaného zaplatila

len 1693,53 EUR ( dôvod, pre ktorý tak poisťovňa urobila, v tomto konaní nie je relevantný ), pričom aj samotný žalovaný, tak ako uviedol vo výsluchu, si bol vedomý, že cena za opravu je vyššia. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že podľa dohody so žalobcom nemal za opravu vozidla platiť nič, bolo to z dôvodu, že zároveň tvrdil, že cena za opravu mala byť celá zaplatená z povinného zmluvného poistenia P. S., ktorá dopravnú nehodu spôsobila, potom je však otázne, prečo žalovaný škodu uplatnil z havarijného poistenia svojho vozidla, a nie z povinného zmluvného poistenia P. S.. Inými slovami, žalovaný a žalobca ( logicky ) museli pred tým, ako žalobca vykonal opravu, dohodnúť túto opravu vecí ( žalobca opravu vykonal na objednávku žalovaného ) a bolo len vecou žalovaného, akým spôsobom zabezpečí peňažné prostriedky na zaplatenie ceny za opravu, či uplatnením škody z povinného zmluvného poistenia, z havarijného poistenia alebo akýmkoľvek iným spôsobom, ktorý vo vzťahu k jeho záväzku zo zmluvy vlastne ani nie je podstatný. Súd preto dospel k záveru, že žalobca a žalovaný skutočne dohodli zmluvu o oprave vecí, za ktorú žalovaný cenu doteraz nedoplatil, a preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť zvyšok ceny, vyúčtovanej faktúrou žalobcu č. XXXXXXXXXX, ktorú žalovaný od žalobcu prevzal v deň, keď si prevzal vozidlo po oprave. Splatnosť faktúry bola dňa 16. 06. 2009, žalovaný sa preto dňa 17. 06. 2009 dostal voči žalobcovi do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku. Súd ho preto okrem zaplatenia samotnej istiny zaviazal aj na zaplatenie príslušného úroku z omeškania, zohľadniac čiastočné úhrady pohľadávky žalobcu, a to dňa 11. 09. 2012 vo výške 743,53 EUR a dňa 12. 09. 2012 vo výške 950 EUR. Súd ešte na okraj poznamenáva, že čo sa týka námietky premlčania uplatneného nároku, ktorú podaním zo dňa 22. 04. 2013 vzniesol žalovaný, súd ju vyhodnotil ako neodôvodnenú, pretože uplatnený nárok je nárokom zo záväzkového vzťahu, ktorý sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, a nie je nárokom na náhradu škody, ktorý sa premlčuje v subjektívnej dvojročnej a objektívnej trojročnej premlčacej lehote. Premlčacia lehota na uplatnenie nároku žalobcu začala plynúť dňa 17. 06. 2009, t.j. deň po splatnosti faktúry, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za opravu, a uplynula dňa 17. 06. 2012. Keďže žalobca podal žalobu dňa 11. 06. 2012, urobil tak v rámci trojročnej premlčacej lehoty.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal. Trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu ( po zohľadnení vráteného súdneho poplatku 37,87 EUR a poplatku, ktorý žalobcovi bude vrátený vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím prvého pojednávania, vo výške 50,29 EUR ) v sume 101,34 EUR a trovy právneho zastúpenia advokátom, vyúčtované podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

- tarifná odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, dňa 07. 06. 2012...121,17 EUR
- režijný paušál... 7,63 EUR
- tarifná odmena za úkon spísanie a podanie žaloby, dňa 11. 06. 2012...121,17 EUR
- režijný paušál...7,63 EUR
- tarifná odmena za úkon spísanie a podanie vyjadrenia k odporu, dňa 03. 07. 2012...121,17 EUR
- režijný paušál...7,63 EUR
- tarifná odmena za úkon čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 743,53 EUR, dňa 17. 09. 2012...121,17 EUR
- režijný paušál...7,63 EUR
- tarifná odmena za úkon čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 950 EUR, dňa 17. 09. 2012...101,25 EUR
- režijný paušál...7,63 EUR
- tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 11. 02. 2013...71,37 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR
- tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 20. 03. 2013...71,37 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR
- tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 22. 04. 2013...71,37 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR
- tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 27. 11. 2013...71,37 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR
- tarifná odmena za úkon spísanie a podanie odvolania proti uzneseniu č.k. 7C/40/2012-87 zo dňa 11. 02. 2013, dňa 15. 05. 2013...71,37 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR

- spotreba PHM na ceste na pojednávanie dňa 11. 02. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U., s priemernou spotrebou 8,8 l/100 km, pri priemernej cene nafty 1,423 EUR...72,13 EUR
  - náhrada za použitie motorového vozidla na ceste na pojednávanie dňa 11. 02. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U....0,183 EUR x 576 km...105,41 EUR
  - náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie dňa 11. 02. 2013, za 14 začatých polhodín...14 x 13,02 EUR...182,28 EUR
  - spotreba PHM na ceste na pojednávanie dňa 20. 03. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U., s priemernou spotrebou 8,8 l/100 km, pri priemernej cene nafty 1,422 EUR...72,08 EUR
  - náhrada za použitie motorového vozidla na ceste na pojednávanie dňa 20. 03. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U....0,183 EUR x 576 km...105,41 EUR
  - náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie dňa 20. 03. 2013, za 14 začatých polhodín...14 x 13,02 EUR...182,28 EUR
  - spotreba PHM na ceste na pojednávanie dňa 22. 04. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U., s priemernou spotrebou 8,8 l/100 km, pri priemernej cene nafty 1,394 EUR...70,66 EUR
  - náhrada za použitie motorového vozidla na ceste na pojednávanie dňa 20. 03. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U....0,183 EUR x 576 km...105,41 EUR
  - náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie dňa 20. 03. 2013, za 14 začatých polhodín...14 x 13,02 EUR...182,28 EUR
  - spotreba PHM na ceste na pojednávanie dňa 27. 11. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U., s priemernou spotrebou 8,8 l/100 km, pri priemernej cene nafty 1,379 EUR...69,70 EUR
  - náhrada za použitie motorového vozidla na ceste na pojednávanie dňa 20. 03. 2013, na trase Bratislava - Námestovo a späť ( 576 km ) motorovým vozidlom ev. číslo: O. XXX U....0,183 EUR x 576 km...105,41 EUR
  - náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie dňa 20. 03. 2013, za 14 začatých polhodín...14 x 13,02 EUR...182,28 EUR
  - DPH 20%...506,90 EUR
- Spolu: 3041,39 EUR.

Súd žalobcovi nepriznal trovy právneho zastúpenia - tarifnú odmenu a režijný paušál za úkon právnej pomoci - vyjadrenie k námietke premlčania zo dňa 25. 04. 2013. Súd žalobcu nevyzval na vyjadrenie k tejto námietke, a ani z iného dôvodu tento úkon nepovažuje za úkon potrebný na bránenie alebo uplatnenie jeho práva, pretože pokiaľ sa žalobca aj chcel k námietke premlčania, vznesenej žalovaným, vyjadriť, mal možnosť tak urobiť na pojednávaní, v súlade so zásadou ústnosti a priamosti občianskeho súdneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d/ súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.