

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712217378
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712217378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom ulica Republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Štefan Neszméry, advokátom so sídlom Námestie priateľstva 2172/31, Dunajská Streda, proti odporkyňi: J. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v R., D.. Y. XXX/XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom K. Y., pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 418,98 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 418,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,71 € od 09.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 54,85 € od 02.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 54,85 € od 04.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,85 € od 02.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 € od 29.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 115,02 € od 23.03.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,85 € od 23.03.2012 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania z titulu zaplateného súdneho poplatku 25,- € a na trovách právneho zastúpenia 90,02 € právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.11.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 418,98 EUR s príslušenstvom a nahradenie trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste D.. Y. XX/X XX, R., ČOM XXXXXXXX. Zbernými faktúrami vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi spotrebu elektriny po odpočítaní záloh nasledovne: faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,50 €, splatná dňa 08.12.2010 (po odpočítaní úhrady 0,79 € zostatok na faktúre nezaplatená suma 53,71 €), faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 01.09.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 03.10.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 01.12.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 28.12.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 115,02 €, splatná dňa 22.03.2012 a faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 30,85 €, splatná dňa 22.03.2012. Odporkyňa žalovanú sumu v lehote splatnosti faktúr, ani do podania žalobného návrhu neuhradila.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/2682/2012 zo dňa 17.04.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporčkyni nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého pobytu, a preto ho súd uznesením č.k. 9C/263/2013 zo dňa 06.11.2013 zrušil.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporckynä sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporckyni v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 9C/263/2013 zo dňa 06.11.2013 na ďalšie konanie opatrovníka.

Súd vo veci nariadil a dňa 27.11.2013 vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, listinnými dôkazmi - zmluvou o dodávke elektriny, faktúrami vyššie uvedenými, výzvou na zaplataenie zo dňa 29.06.2012 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporckynä odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste D.. Y. XX/X, R., ČOM XXXXXXX. Navrhovateľ jej zbernými faktúrami vyúčtoval spotrebu elektriny po odpočítaní záloh nasledovne: faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,50 €, splatná dňa 08.12.2010 (po odpočítaní úhrady 0,79 € zostatok na faktúre nezaplataená suma 53,71 €), faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 01.09.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 03.10.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 01.12.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 54,85 €, splatná dňa 28.12.2011, faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 115,02 €, splatná dňa 22.03.2012 a faktúra č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX na sumu 30,85 €, splatná dňa 22.03.2012. Uvedené faktúry zo strany odporckyne neboli uhradené.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom, ktorý je dodávateľom elektrickej energie a odporcom ako odberateľom. V tejto súvislosti súd konštatuje, že Občiansky zákonník upravuje viacero spôsobov zániku záväzkov. V konaní však nebol preukázaný zánik tohto záväzku, a preto ho súd zaviazal na úhradu sumy za spotrebovanú elektrickú energiu tak, ako bola vyfakturovaná navrhovateľom.

Popri istine súd navrhovateľovi priznal aj nárok na ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa odporckynä dostala deň po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr. Nárok na úroky z omeškania nachádza oporu v ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku zo žalobného návrhu vo výške 25,- € a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 90,02 € vrátane DPH, pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnej pomoci po 29,88 €, 2 krát režijný paušál po 7,63 € plus 20% DPH podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení.

Nárok navrhovateľa ako aj trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania odporca zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).