

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 22C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202854
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202854.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, XXX XX D. E., zast. JUDr. Michal Barnovský, advokát, Námestie generála Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa, proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX D. E., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) a f) Civilného sporového poriadku,
t a k t o

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Odporcovi u k l a d á nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 m.

Odporcovi u k l a d á nevstupovať do rodinného domu súpisné č. 4 stojaceho na pozemku vedenom ako parcela registra "C" č. 4161/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 353 m² evidovanom na LV č. XXX vedenom pre Okres: E., G.: Lechnica, Katastrálne územie: C..

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Navrhovateľku a odporcu p o u č u j e, že môžu podať žalobu vo veci samej alebo návrh na zrušenie uloženého neodkladného opatrenia.

IV. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v plnom rozsahu k rukám zástupcu navrhovateľky JUDr. Michala Barnovského, advokáta, Námestie generála Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa s tým, že o výške tejto náhrady po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne samostatným rozhodnutím súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.06.2023 navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý označila ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) a písm. f) Civilného sporového poriadku. Návrhom požiadala, aby súd neodkladným opatrením nariadil odporcovi, aby sa nepribližoval k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a tiež nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo X, postaveného na pozemku vedenom ako parcela registra „C“ č. 4161/1, zapísaného na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie C., v ktorom býva, a to všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh zástupcu navrhovateľky odôvodnil tak, že účastníci boli manželmi. Manželstvo uzavreli dňa 26.05.2006. Z manželstva pochádzajú tri deti, H. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a I. B., nar. XX.XX.XXXX. Vzájomné spolužitie manželov bolo spočiatku pokojné. Postupom času začali medzi manželmi nezhody a situácia sa začala zhoršovať. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3P 163/2017 zo dňa 08.02.2018 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a navrhovateľka sa

následne s deťmi odsťahovala. Odporca sa aj potom, čo s navrhovateľkou už netvorili spoločnú domácnosť, mal správať k navrhovateľke neprístojne, často vyvolával konflikty. Dňa 14.11.2022 mal odporca prísť k rodinnému domu súpisné číslo 4 J. C., v ktorom navrhovateľka spolu s deťmi býva, malo dôjsť k vulgárnym nadávkam a neoprávnenému vniknutiu do obydľia navrhovateľky, a to dokonca vlámaním. Navyše, aj k vyhrážaniu smrťou. Poukázal na skutkovú časť obžaloby Okresnej prokuratúry Kežmarok sp. zn. Pv 562/22/7703-34 zo dňa 27.02.2023. V súvislosti s týmto trestným konaním odporca bol obmedzený na osobnej slobode a väzobne trestne stíhaný. Konanie v tejto trestnej veci je vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 11T 18/2023 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Konanie odporcu vyvolalo obavu navrhovateľky o život a zdravie seba, ako aj svojich detí. Podľa odôvodnenia obžaloby zo záveru znaleckého posudku vypracovaného pre účely trestného konania znalkyňou z odboru psychiatrie ohľadom duševného stavu, osobnosť odporcu má znaky impulzivity a nezdržanlivosti. Odporca bol na osobnej slobode obmedzený od 15.11.2022 do 29.05.2023, kedy podľa informácií navrhovateľky bol prepustený na slobodu bez akýchkoľvek obmedzení, ktoré by mu zabránili priblížiť sa k nej. Navrhovateľka má z odporcu panický strach. Bojí sa, že pod vplyvom alkoholických nápojov zopakuje obdobný incident. Nešlo pritom o ojedinelé konanie obdobného násilného charakteru. Aj v minulosti sa odporca mal opakovane dopúšťať voči navrhovateľke agresívneho správania, svojim konaním ohroziť telesnú a duševnú integritu navrhovateľky. T.č. je voči odporcovi na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 7T 43/2021 vedené aj ďalšie trestné konanie, a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

3. Zástupca navrhovateľky v návrhu citoval ust. § 325 ods. 2 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku. Uviedol, že má za to, že za vyššie opísaného skutkového stavu je daná potreba dočasnej úpravy pomerov strán. Je zrejmé, že dočasná úprava pomerov strán je naliehavá a potrebná, nakoľko je namieste poskytnúť ochranu ohrozeným právam navrhovateľky, ktorá sa dôvodne obáva o svoj život a zdravie, a ktorá má z odporcu panický strach. Je tak daný účel neodkladného opatrenia podľa cit. ust. Civilného sporového poriadku, ktorým je eliminácia kontaktu odporcu, ako osoby dôvodne podozrivej z agresívneho konania voči navrhovateľke, s jeho obeťou, teda navrhovateľkou. Nariadením navrhovaného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do práv odporcu, ani tretích osôb, nakoľko odporca nemá k rodinnému domu súp. č. 4 A., v ktorom býva navrhovateľka s deťmi, vlastnícky ani iný vzťah. Zároveň t.č. nemá žiadny relevantný dôvod približovať sa k navrhovateľke. Navrhovaným neodkladným opatrením sa pritom poskytne ochrana iba dočasne.

4. Zástupca navrhovateľky k návrhu pripojil rovnopis rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3P 163/2017 vo veci rozvodu manželstva účastníkov a rovnopis obžaloby Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 562/22/7703-34 zo dňa 27.02.2023. V návrhu navrhol pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení pripojiť spisy Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3P 163/2017, sp.zn. 11T 18/2023 a sp.zn. 7T 43/2011.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods.2 písm. e) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa cit. právnej úpravy Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie ako formu civilného procesného zabezpečovacieho prostriedku môže súd nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania, a aj po jeho skončení. Civilný sporový poriadok pre nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá dva dôvody, a to buď potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu, že bude ohrozená exekúcia. Osobitnej povahy tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva (pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže). Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne aj z obsahu žaloby vo veci samej, ak bola podaná, a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom alebo žalobou vo veci samej osvedčené. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu iba osvedčovania, tzn. spravdepodobňovania najvýznamnejších pre rozhodnutie relevantných skutočností. Ide o skutočnosti, ktoré: a) osvedčujú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) osvedčujú, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) osvedčujú, že navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný právny stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a e) že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Cit. ust. § 325 ods. 2 písm. e), f) a h) Civilného sporového poriadku sú dôsledkom implementácie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach (ďalej už len „Nariadenie č. 606/2013“) do vnútroštátneho poriadku SR. Nariadenie č. 606/2013 sa vzťahuje na ochranné opatrenia nariadené v záujme ochrany určitej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita. Sledujú predovšetkým zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Nariadenie č. 606/2013 dopĺňa Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012 (ďalej už len „Smernica č. 2012/29“), ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov, a ktorou sa zabezpečuje prístup obetí trestného činu k riadnym informáciám a podpore. Skutočnosť, že na určitú osobu sa vzťahuje ochranné opatrenie nariadené v občianskych veciach, nebráni tomu, aby sa táto osoba považovala za "obetu" v zmysle Smernice č. 2012/29. Rozsah pôsobnosti Nariadenia č. 606/2013 patrí do oblasti justičnej spolupráce v občianskych veciach a vzťahuje len na ochranné opatrenia nariadené v občianskych veciach, pričom na ochranné opatrenia prijaté v trestných veciach sa vzťahuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/99/EÚ z 13. decembra 2011 o európskom ochrannom príkaze. Podľa článku 3.1 Nariadenia č. 606/2013 ochranné opatrenie je akékoľvek rozhodnutie v občianskoprávných veciach bez ohľadu na jeho názov, nariadené vydávajúcim orgánom členského štátu pôvodu v súlade s jeho vnútroštátnym právnym poriadkom, ktorým sa osobe predstavujúcej riziko ukladá jedna alebo viacero nasledujúcich povinností s cieľom chrániť inú osobu, ak môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita tejto inej osoby. Primárnym účelom takéhoto ochranného opatrenia je poskytnutie okamžitej a efektívnej súdnej ochrany „obeti“ v zmysle Smernice č. 2012/29 pred akoukoľvek formou násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným právom, ktoré vyplýva z Ústavy SR, a z mnohých medzinárodných zmlúv, ktorými je SR viazaná, medzi ktoré patrí Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských a základných práv a slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a ďalších.

14. V prejednávanej veci zástupca navrhovateľky v návrhu uviedol, že nariadenia neodkladného opatrenia sa domáha s poukazom na cit. ust. § 325 ods. 2 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku. Tu súd len udáva, že z celého obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že

by sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenie aj podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, tzn. uloženia odporcovi povinnosti nevstupovať do rodinného domu č. 4 v Lechnici len dočasne. Podľa tvrdení v návrhu navrhovateľka sa zo spoločnej domácnosti s odporcom, ktorú účastníci viedli v rodinnom dome č. 56 v Lechnici, po rozvode manželstva s deťmi odsťahovala. Podľa rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3P 163/2017-30 zo dňa 08.02.2018 týmto rozsudkom bolo manželstvo účastníkov uzavreté dňa 26.05.2006 právoplatne rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2018. Podľa rozvodového spisu, ako aj pripojených trestných spisov, v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva obaja účastníci mali ešte spoločné obydlie na adrese C. D. XX, pričom odporca bol v tom čase vo väzbe. Podľa tvrdení zástupcu navrhovateľky v návrhu rodinný dom súpisné č. 4 J. C., do ktorého má byť odporcovi uložený zákaz vstupovať, v súčasnosti obýva len navrhovateľka s deťmi. Podľa internetového výpisu z LV č. XXX k. ú. C. odporca nie je zapísaný ako vlastník tohto rodinného domu (zápis svedčí v prospech tretej osoby). Preto súd mal za to, že účastníci v rodinnom dome č. 4 J. C. v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení nemajú spoločné obydlie a návrhom navrhovateľka tak, ako to nakoniec vymedzil aj zástupca navrhovateľky, žiada uložiť odporcovi povinnosť nevstupovať do rodinného domu súpisné č. 4 v Lechnici bez časového obmedzenia, t.j. podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku. Ust. § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku totiž ohrozenej osobe poskytuje osobitnú rýchlu ochranu, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s osobou, ktorá je podozrivá z násillia, a nemusí opúšťať spoločné bydlisko a hľadať náhradné bývanie. Rozhodujúci je teda faktický stav spoločného obydlija s osobou dôvodne podozrivou z násillia. O takýto prípad sa však v prejednávanej veci nejedná.

15. Neodkladnými opatreniami nariadenými podľa cit. ust. § 325 ods. 2 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku súd poskytuje ochranu osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita je konaním inej osoby ohrozená alebo môže byť ohrozená. K narušeniu alebo ohrozeniu telesnej a duševnej integrity fyzickej osoby dochádza pôsobením násillia. Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem násillie, a ani nekvalifikuje jeho intenzitu alebo frekvenciu, ktorá sa vyžaduje pre nariadenie uvedených neodkladných opatrení. Za násillie je vo všeobecnosti možné považovať akýkoľvek útok vedený proti fyzickej osobe alebo jej psychickej integrite, ktorý jej spôsobuje ujmu, poranenie, smrť, psychickú škodu a pod. Násillie je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou. Zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré narúša slobodnú vôľu a sebaúctu fyzickej osoby. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Násillie nie je pritom konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci.

16. Z trestného spisu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T 43/2021, ktorý zástupca navrhovateľky pre účely rozhodnutia o navrhovanom neodkladnom opatrení žiadal pripojiť, súd zistil, že Okresná prokuratúra Kežmarok podala dňa 21.05.2021 na tunajší súd na odporcu obžalobu, pretože dňa 05.12.2020 v čase okolo 8.30 hod, keď sa vrátil do miesta svojho trvalého bydliska v Lechnici 56, kde býval, po vplyvom alkoholu po predchádzajúcich nedorozumeniach a hádkach hodil do svojej bývalej manželky (ďalej už len „navrhovateľka“), s ktorou býval v spoločnej domácnosti, drevené poleno, ktorým ju netrafil, pričom jej nadával, že je kurva, a že aj ich dcéra je kurva, pristúpil k nej a dal jej jednu facku, pričom sa jej vyhrážal zabitím a povedal jej, že ju zabije, a neskôr bez udania dôvodu udrel svojho maloletého syna I., potom si išiel ľahnúť spať, avšak po zobudení začal zas vystrájať a dožadoval sa alkoholu, pričom navrhovateľke a dvom maloletým dcéram nadával do kuriev a po nejakej chvíli, keď už navrhovateľka s deťmi sedeli za stolom, pristúpil k nim a udrel po hlave dcéru C. a syna I., pričom dcére H. povedal: „Ty pičo, čo kukos na mne!“, a pristúpil k nej, dával jej po hlave rukou, štychal do nej, pričom ho ona odsotila, aby jej dal pokoj a išla sa obliekať, aby mohla odísť z domu, no on pristúpil k nej, zahnal sa na ňu a povedal: „tu ťa zabijem ty kurvo pojebaná, ty si taká istá kurva, jak aj tvoja sestra v Hanušovciach“ a udrel ju silno po tvári, načo ona začala plakať a ušla do kúpeľne, kde ju prenasledoval, v čom sa mu snažila zabrániť navrhovateľka tak, že ho chytila. No on ju odsotil a povedal jej: „id' stadiaľ, bo aj Teba zabijem Ty kurvo“ a vošiel do kúpeľne, kde dcéru H. silno udrel po tvári tak, že sa ona udrela o poličku a stenu kúpeľne, načo navrhovateľka s maloletými deťmi ušli z obavy o svoj život a zdravie, vyšli z domu a privolali políciu, a týmto konaním odporca vzbudil u poškodených, navrhovateľky a detí H., C. a I. dôvodnú obavu a strach o život a zdravie. Podľa tejto obžaloby je teda dôvodný záver, že odporca sa inému (vrátane navrhovateľky) vyhrážal smrťou alebo ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom, čím mal spáchať prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138

písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného zákona. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 9Tp 59/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatným dňa 07.12.2020, bol odporca v tejto trestnej veci z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 05.12.2020 o 13.37 hod. Trestná vec nie je doposiaľ skončená.

17. Z obsahu ďalšieho trestného spisu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 11T 18/2023 súd ďalej zistil, že dňa 28.02.2023 Okresná prokuratúra Kežmarok podala na odporcu ďalšiu obžalobu, pretože dňa 14.11.2022 okolo 22.00 hod prišiel pod vplyvom alkoholu k rodinnému domu v obci C. D. X, ktorý má v prenájme navrhovateľka, pričom okolie domu je oplotené po celom obvode a k domu vedie cez mostík bránka, ktorá sa dá uzavrieť, prešiel cez otvorenú bránu až k oknu rodinného domu, v ktorom sa nachádzali navrhovateľka, a deti H., mal. C. a I., začal hlasno kričať a vulgárne nadávať, aby ho navrhovateľka pustila do domu, čo ona odmietla, žiadala ho, aby odišiel a zo strachu privolala hliadku polície, kde po príchode polície bol hliadkou polície odvezený k rodinnému domu č. 56, kde trvale býva, následne navrhovateľka zotrvala v dome aj so svojimi dcérami, I. K. a F. B., ktorý prišiel do domu v čase okolo 22.30 hod, a keď chcela navrhovateľka z domu odísť okolo 23.30 hod spoločne s dcérou C. a F. B., zatvorila vstupnú bráničku, prešla cez mostík a smerovala k tam zaparkovanému autu, k mostíku opätovne prišiel odporca pod vplyvom alkoholu, pristúpil k v aute sediacemu F. B. a povedal mu: „Ty buď ticho, lebo Ti prijebem“, potom obišiel auto a pristúpil k navrhovateľke a povedal jej slová: Ty čo fces pičo?“ a vyhrážal sa jej slovami, že ju zabije a aj dcéru C., ktorá sedela v aute, bol agresívny, navrhovateľka sa pokúšala dostať do auta, počas toho pristúpil k nej, vytrhol jej igelitku, ktorú mala v ruke, a hodil do potoka, potom, ako navrhovateľka nastúpila do vozidla, otvoril dvere auta na strane spolujazdca a navrhovateľke povedal: “ No čo ty pičo“? zahnal sa rukou, chcel ju udrieť, čo sa mu však nepodarilo, keďže sa jej podarilo zavrieť dvere vozidla a spoločne autom ušli z miesta preč, na čo odporca sa vrátil k rodinnému domu č. 4 v C., v ktorom sa nachádzala dcéra H. a I. K., začal rukami biť po oknách domu, kopal do vchodových dverí, kričal a vulgárne nadával slovami: „Ty pičo, otvor dvere“, na čo sa ho H. pýtala, či jej chce zase ublížiť, odpovedal, že áno, že ju zabije, opakovane žiadal, aby mu otvorila dvere, pričom búchal po oknách domu, dcére H. a I. K. kričal a vyhrážal sa im zabitím slovami: “podťte von, že Vás pozabíjam“, žiadal nech mu otvoria dvere, keď tak neurobili, drevenou metlou rozbil sklenenú výplň vchodových uzamknutých dverí, ktoré odomkol, a vošiel dnu do domu, pričom súčasne v tom dcéra H. a I. K., ktorý bol bosý, zo strachu vyskočili cez okno domu von, utekali do motorového vozidla, v ktorom sedel F. B., navrhovateľka a mal. C., z miesta odišli preč, a privolali hliadku polície, načo odporca v dome pozhasinal svetlá, a odišiel z domu k rodinnému domu č. 56 J. C., kde trvalo býva a kde bol zadržaný hliadkou polície. Podľa tejto obžaloby teda odporca mal neoprávnene vniknúť do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvať, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania – vlámaním a inému sa vyhrážať smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchať na chránenej osobe – osobe blízkej, čím mal spáchať prečin porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 ods. 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Ani táto trestná vec nie je doposiaľ skončená.

18. Z obsahu spisu sp.zn. 11T 18/2023 a ďalšieho spisu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 6Tp 36/2022 vyplýva, že aj v súvislosti s touto trestnou vecou odporca bol z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, a to uznesením sudcu pre prípravné konanie č.k. 6Tp 36/2022- 21 zo dňa 18.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2022 s tým, že väzba začala dňom 15.11.2022 o 01.30 hod. Z tejto väzby bol na základe príkazu sudcu dňom 14.03.2023 prepustený a preradený do výkonu trestu odňatia slobody na dobu 12 mesiacov nepodmienečne uloženého mu rozsudkom v trestnej veci vedenej Okresným súdom Kežmarok pod sp.zn. 7T 14/2008 zo dňa 25.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3To 39/2018 zo dňa 26.06.2019, právoplatnými dňa 26.06.2019, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 15PP/27/2020 zo dňa 26.05.2020 bol odporca podmienečne prepustený. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Tpos 1/2023 zo dňa 31.01.2023, právoplatným dňa 31.01.2023, súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a 15 dní vykoná. Po ukončení výkonu tohto trestu odporca bol dňom 29.05.2023 prepustený na slobodu.

19. Podľa obsahu spisu tunajšieho súd sp. zn. 7T 14/2018 rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 7T 14/2018 – 401 zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2019, odporca bol

právoplatne uznaný za vinného a odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.08.2017 v čase od 05:30 a v priebehu dňa 19:00 hod v rodinnom dome č. 56 v obci C., G. E., sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke (navrhovateľke) tak, že v čase o 05:30 hod kopal do dverí a kričal vulgárne nadávky s tým, že „čo neotváraš, zabijem ťa“, kde následne v čase o 16:30 hod znovu chytil navrhovateľku a začal ňou triasť pričom kričal na ňu vulgárne nadávky a jednou rukou ju udrel do oblasti tváre so slovami, že ju zabije, kde takéto konanie sa opakuje častokrát, čím takto u v tom čase svojej manželky (navrhovateľky) vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

20. Na základe uvedených zistení súd pre účely rozhodnutia o navrhovaných neodkladných opatreniach považoval za preukázané, že odporca sa v minulosti (dňa 31.08.2017) pod vplyvom alkoholu dopustil voči navrhovateľke, ktorá v tom čase bola jeho manželkou a žila s ním v spoločnej domácnosti násilného konania, a to vyhrážania sa jej smrťou takým spôsobom, že to mohlo v nej vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm., b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo bol aj v tejto trestnej veci vedenej pod sp.zn. 7T 14/2018 právoplatne uznaný vinným a odsúdený. Ďalej súd pre účely neodkladného opatrenia považoval za dostatočne osvedčené, že odporca je dôvodne podozrivý, že aj po rozvode manželstva s navrhovateľkou sa pod vplyvom alkoholu opakovane odpúšťa voči nej násilím. A to ako v čase, kedy účastníci už neboli manželmi, ale ešte bývali v spoločnej domácnosti v Lechnici č. 56. Odporca je obžalovaný z násilného konania voči navrhovateľke opäť pod vplyvom alkoholu, ku ktorému malo dôjsť dňa 05.12.2020 a ktoré je kvalifikované v obžalobe ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) a c) Trestného zákona. Súd mal tiež dostatočne osvedčené, že odporca sa voči navrhovateľke pod vplyvom alkoholu dopúšťa násilím aj po tom, čo sa navrhovateľka ako rozvedená manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti do prenájmu prenájmu v rodinnom dome č.4 J. C., o čom svedčí ďalšia obžaloba podaná voči odporcovi v trestnej veci sp.zn 11T 18/2023 pre násilne konania dňa 14.11.2022 ,kedy odporca opäť po vplyvom alkoholu mal vlámaním násilne neoprávnene vniknúť do obydľia navrhovateľky, neoprávnene tak zotrvať a vyhrážať sa jej smrťou takým spôsobom, že vzbudil u nej dôvodnú obavu o život a zdravie, čím mal spáchať prečin porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 ods. 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Navrhovateľka tak dostatočne osvedčila, že jej telesná a duševná integrita je opakovaným násilným konaním odporcu pod vplyvom alkoholu, z ktorého je odporca v súčasnosti dôvodne podozrivým, a za ktoré v minulosti bol aj právoplatne odsúdený, ohrozená.

21. Úlohou súdu v tomto konaní o nariadenie predmetného neodkladného opatrenia podľa cit. ust. § 325 ods. 2 písm. f) až h) Civilného sporového poriadku bolo poskytnutie okamžitej a efektívnej súdnej ochrany navrhovateľke ako potencionalnej obeť násilím zo strany odporcu pred ohrozením jej telesnej alebo duševnej integrity, alebo existenciou možnosti, že by násilím jej telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená. Petitiu návrhu navrhovateľka žiadala uložiť odporcovi jednak zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 m, a jednak nevstupovať do rodinného domu s.č. 4 J. C., ktorý obýva. Súd vzhľadom na vyššie osvedčený skutkový stav mal za to, že takéto neodkladné opatrenie je plne opodstatnené, nakoľko poskytne navrhovateľke nevyhnutnú okamžitú rýchlu ochranu pred osvedčeným násilným správaním odporcu, ktorý bol dňom 29.05.2023 prepustený na slobodu. Tu súd vzhľadom na obsah trestných spisov len dodáva, že je vecou orgánov činných v trestnom konaní, prípadne trestného súdu, aby zväžili, či vzhľadom na osobu odporcu a povahu násilnej trestnej činnosti, z ktorej je obžalovaný, a predchádzajúce rozhodnutia o jeho väzbe, je predmetné neodkladné opatrenie prijaté v civilnom konaní uložené odporcovi týmto uznesením dostatočne pre zabezpečenie efektívnej ochrany života a zdravia navrhovateľky pred násilím zo strany odporcu. Súd preto rovnopis neodkladného opatrenia predloží súdu konajúcemu v predmetných trestných veciach za účelom vyhodnotenia prípadnej odôvodnenosti trvania alebo existencie dôvodov väzby voči konkrétnej osobe.

22. Návrhom navrhovateľka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľka vo svojom návrhu však nešpecifikovala, do skončenia akého „konania vo veci samej“ má súd neodkladného opatrenia nariadiť. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedoložila, a ani v ňom neuviedla, že by podala alebo mienila podať nejakú žalobu „vo

veci samej“. Navrhovateľka v návrhu, bez ďalšieho, označila iba dve trestné konania vedené voči odporcovi, ktoré neboli doposiaľ právoplatne skončené. Súd preto návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia „... a to až do skončenia konania vo veci samej...“ nevyhovel a návrh v tejto časti zamietol.

23. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

24. Podľa § 337 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

26. Keďže trvanie právnych účinkov tohto neodkladného opatrenia súd nijako nelimitoval, súd aplikujúc zákonnú povinnosť vyplývajúcu z dikcie § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku týmto uznesením poučil účastníkov, že môžu podať žalobu vo veci samej alebo návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

27. O náhrade trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Navrhovateľka bola v konaní úspešná. Preto súd vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť jej náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške tejto náhrady po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok (§ 357 písm. d) a písm. (m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.