

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217573
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212217573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu V.U. O. M. C., Q. A., K. X, C.Š., IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti Ž. B. A., G.. XX.X.XXXX, G. K. E. X, C., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX N. A. Ú. J. U. Z. Z. X,X% J. V. A. P. U. XX.X.X011 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX N., C. O.Á. J. A. O. Z. Z. XX,XX N. Q. J. E. O. J. Z. Z. XX,XX N., v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.6.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia A. XX,XX N. A. Ú. J. U. Z. Z. X,X% J. V. A. P. U. XX.X.XXXX Q. V. J. Q. G. E. C.. A. G. U. N. J. Z. M. Ú. C. G. J. J. U. O. U.. J. E. J. Z. Z. Ž. O. J. R. Z. Z. X,XX N. Q. O. C. R. Z. A. XX N.. Ž. O. G. E., Ž. Ž. V. XX.X.XXXX U. XX,XX I.. R. M. I. V. G. Q. L. Č.. XX bez platného cestovného lístka.

-2-

18C/135/2013-37

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto je bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovanej sa k návrhu nevyjadřila, pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila, súd preto konal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Zo služobného Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX* J. V. XX.X.XXXX Z., Ž. Ž. A. V.Ň. XX.X.XXXX O. C. G. O. R. V., O. B. K. F. O. G. Ú. R. Z. A. X,XX N. Q. Ú. C. R. J. R. K. R. L. Z. A. XX N.r, ktorá bola určená v súlade s tarifou mestskej hromadnej dopravy v Košiciach. Keďže žalovaná túto pohľadávku neuhradila ihneď pri kontrole ani doposiaľ, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§760 OZ), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§772 OZ).

Podľa ust. § 11 zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, účinného do 1.3.2012, zrušeného zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 9 citovaného zákona dopravca je oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhradu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona, úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave určí dopravca v prepravnom poriadku do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmenený nar. vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka).

-3-

18C/135/2013-38

V prejednávanej príhode bolo preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka preto je povinná uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX N..

Keďže je žalovaná v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má v zmysle ust. 517 Obč. zák. právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy od 20.9.2011 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a v danom prípade činí 9,5% z dlžnej sumy ročne.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX N. Q. J. E. O. J. Z. A. XX,XX N. J. V. Ú. O. A. (O. Q. O. J. O., O. Ž.) Á. XX,XX N. Q. O. G. I. Z. X X. X,XX N. O. Z.. Č.. XXX/XXXX J..J.. Z. C. E., Ž. O. C. G. A. X.XXX N., T. Z. V. O. U. V.Ý. A. (§. XXXea U..A..O..) Q. C. E. C. K. Z. Q. F. G., A. E. E. C. Q. G. J. Q. O. Ž. T. G. L. Z. Z. XX,XX eur, ktorú považoval za zodpovedajúcu uplatnenému nároku. Súdom priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX N. Q. J. E. O. J. Z. A. XX,XX N. J. B. Ú. O. A. (O. Ž.) Á. XX,XX N. Q. O. G. I. Z. Z. Z.Ý. X,XX N. podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobcovi náhradu trov konania ako neprimeranú nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

-4-

18C/135/2013-39

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.