

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213176
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312213176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. H., nar. X.X.XXXX, bytom V., Y. F. č. XXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Y. F. č. XXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Mgr. P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L., P. XXX/XX, a otca: H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, toho času ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 9. septembra 2013 č.k. 8P/135/2012-168, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Na návrh matky zvýšil výživné otca zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne odo dňa 1.9.2013. Vykonaným dokazovaním zistil, že naposledy o výživnom otca na mal. V. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/46/2009 zo dňa 25.2.2010, ktorým otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 70,- Eur. Maloletý V. v tom čase navštevoval druhý ročník základnej školy. Matka v súčasnej dobe je nezamestnaná, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 270,- Eur. Matka bola naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie v čase od 12.5.2000 do 8.11.2001, od uvedenej doby nebola vedená v evidencii na Úrade práce. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zistil, že matka a otec nepoberajú dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Matke je výživné na mal. V. vyplácané od 1.7.2010 náhradným spôsobom, keďže otec dobrovoľne výživné neplatí. Otec v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T 31/2012-48 zo dňa 28.3.2012, keďže bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že výživné v dobe od 1.5.2011, najmä do podania žaloby, riadne neplatil. Otec sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T 114/2010 zo dňa 29.4.2011, taktiež pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Otec je vo výkone trestu pracovne zaradený od 19.6.2013, za obdobie od 2/2013 do 5/2013 mu bola vyplatená hrubá pracovná odmena v celkovej výške 124,89 Eur, čistá odmena vo výške 109,50 Eur. Otec ako obvinený neplatil výživné, nikde nepracoval, nepoberal dávku v hmotnej núdzi, nebol evidovaný na príslušnom Úrade práce a nič neurobil pre to, aby si našiel zamestnanie. Z posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č. 2007/01995 zo dňa 25.8.2008 zistil, že miera funkčnej poruchy mal. V. je 50% a považuje sa za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Navrhuje sa mu vydať preukaz

s potrebou sprievodcu s platnosťou do 30.6.2016. Z odôvodnenia posudku vyplýva, že mal. V. trpí ochorením Diabetes mellitus I. typu, je na inzulíne. V oblasti výdavkov je potrebné u neho zabezpečiť diétne stravovanie. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného považoval za dôvodný. Od posledného rozhodovania došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktorý nastúpil na 2. stupeň základnej školy. Jedná sa o dieťa, ktoré je zdravotne ťažko postihnuté a oprávnenému rodičovi (matke) vznikajú zvýšené náklady na zabezpečovanie diétneho stravovania ako aj zakupovanie inzulínu. Otec maloletého bol dlhodobo nezamestnaný, nebol v evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, privyrábal si príležitostne brigádnickou činnosťou v lese. Matka maloletého v súčasnej dobe má vážne zdravotné problémy, trpí cirhózou a fibrózou pečene s ďalšími zdravotnými problémami, pričom je často hospitalizovaná v nemocnici. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 269,20 Eur a prídavky na dieťa vo výške 23,10 Eur. Z uvedených dôvodov bolo dôvodné návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, a zároveň návrh otca na zníženie výživného z uvedených dôvodov zamietnuť.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec. Uviedol, že aj keď si je vedomý svojich povinností k mal. dieťaťu s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, nie je v jeho možnostiach platiť zvýšené výživné, keďže je nemajetný a v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde výška jeho pracovnej odmeny nepresahuje sumu 60,- Eur. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Y. Y., nar. XX.X.XXXX. Navrhoval zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že bude povinný prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa s účinnosťou od 1.1.2013. Zameškané výživné navrhuje splatiť do 6 mesiacov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Odvolanie nepovažovala za dôvodné, pokiaľ otec poukazuje na svoje majetkové pomery a neschopnosť si nájsť stále zamestnanie. Poukázala na skutočnosť, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca sa nezmenili z mesiaca na mesiac, sú dlhodobé a spôsobil si ich sám. Naopak výrazne sa zmenili pomery u mal. V.. Taktiež sa zhoršil zdravotný stav u nej, keďže nie je schopná zo svojich príjmov pokryť náklady na syna V., ako aj na seba a je odkázaná na výpomoc rodičov. Pred dvoma mesiacmi jej zomrel otec, takže príjmy do domácnosti sa výrazne znížili.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ O.s.p., ktorý v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako správny potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, zistené skutkové okolnosti správne vyhodnotil vo vzťahu k podmienkam uvedeným v § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na mal. V. došlo k takej podstatnej zmene pomerov, na základe ktorého bolo dôvodné zvýšiť výživné otca na mal. V. zo sumy 70,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne od 1.9.2013. Krajský súd sa plne stotožňuje s dôvodmi rozsudku okresného súdu, na ktoré v dôvodoch svojho rozsudku odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Odvolanie otca proti rozsudku okresného súdu krajský súd nepovažuje za dôvodné, ak otec poukazuje na jeho nemožnosť a neschopnosť platiť zvýšené výživné vzhľadom na jeho momentálny stav, keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Z vykonaného dokazovania okresným súdom je zrejmé, že otec sa nachádza v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T 31/2012-48 zo dňa 28.3.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na základe čoho bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Otec bol taktiež uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona už na základe (predchádzajúceho) rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T 114/2000 zo dňa 29.4.2011, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Aj súdna prax zastáva názor, že treba rozlišovať pri skúmaní možností,

schopností a majetkových pomerov povinného rodiča na to, pre aký skutok bol povinný rodič odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Pokiaľ je povinný rodič odsúdený pre trestný čin (prečin) zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, zastáva sa názor, že vyživovacia povinnosť i počas výkonu trestu odňatia slobody by mala byť v plnej výške zachovaná. V takomto prípade nie je možné prihliadať na výšku odmeny, ktorú povinný rodič (otec) dosahuje pri výkone pracovnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Vychádzajúc z toho, že matka maloletého dieťaťa v súčasnej dobe má vážne zdravotné problémy, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 269,20 Eur + rodinných prídavkov na dieťa, pričom mal. V. je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím, keď matke preukázateľne vznikajú zvýšené výdavky na zabezpečovanie potrebnej (diétnej) stravy a inzulínu, ani výška zvýšeného výživného na sumu 100,- Eur nepostačuje pokryť všetky výdavky na takéto dieťa. Z uvedených dôvodov, keďže okresný súd riadne posúdil zákonné podmienky pre zvýšenie výživného otca na mal. V., krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a vzhľadom na charakter prejednáwanej veci, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.