

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122462005
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6122462005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou, v spore žalobcu: JUDr. Tibor Sanák, advokát, so sídlom Nám. SNP 2, Trnava, IČO: 51 737 035, proti žalovanému: W.D. K., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, T., o zaplatenie 210 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 210,- eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 144,- eur od 30.1.2021 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 16,50 eur od 30.1.2021 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 16,50 eur od 30.1.2021 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 33,- eur od 30.1.2021 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 8.11.2022 domáhal zaplatenia sumy 210 eur s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že za žalovaného uhradil istiny v rámci exekučných konaní. Ide o náklady žalovaného, ktoré žalobca za neho zaplatil. Žalobcovi tak vznikla škoda vo výške uvedenej v žalobe, žalovaný sa dostal do bezdôvodného obohatenia. Žalobca vyzval žalovaného emailom zo dňa 29.1.2021 na úhradu dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy zo strany žalovaného nedošlo. K žalobe priložil žalobca: upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. XXXEX XXX/XXXX, sp. zn. XXXEX XXX/XXXX, výzvu zo dňa 15.1.2020 na úhradu poplatku v sume 33 eur, email zo dňa 29.1.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24. 11. 2022 platobný rozkaz, sp. zn. 3Up/1531/2022, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či navrhuje pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“). V zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní sa vydaný platobný rozkaz návrh na pokračovanie v konaní zrušil a súd postúpil žalobu na tunajší súd dňa 6. 4. 2023. Žalobu žalovanému spolu s prílohami a poučením pre spotrebiteľa doručil súd na adresu jeho trvalého pobytu. Žalovaný si prevzal žalobu s prílohami a poučením dňa 26.4.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a neuviedol skutkové tvrdenia na svoju obranu, žalovaný nárok žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel a nespochybnil.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 C. s. p.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä upovedomením o zastavení starej exekúcie sp. zn. XXXEX XXX/XXXX, sp. zn. XXXEX XXX/XXXX, výzvou zo dňa 15.1.2020 na úhradu poplatku v sume 33 eur, emailom zo dňa 29.1.2021, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobca sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že plnil za žalovaného poplatky v zmysle ním predložených listinných dôkazov. Výška bezdôvodného obohatenia pozostáva z istiny 210 eur, ktorá je súčtom úhrad plnenia za žalovaného, konkrétne: úhrada trov exekúcie vo výške 72 eur v zmysle upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 27.1.2021 sp. zn. XXXEX XXX/XXXX, úhrada súdneho poplatku vo výške 33 eur v konaní sp. zn. 11C/35/2015, úhrada trov exekúcie vo výške 72 eur v zmysle upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 27.1.2021 sp. zn. XXXEX XXX/XXXX. Žalobca si tiež uplatňuje sumu 2 x 16,50 eur za úhradu súdneho poplatku z návrhu na začatie exekúcie. Emailom zo dňa 29.1.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu uvedených súm v súčte 210 eur. Na výzvu žalovaný nereagoval.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 454 citovaného právneho predpisu, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 30. 01. 2021 bola vo výške 0,00 %.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca si svoj nárok uplatňuje z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko plnil miesto žalovaného a to v zmysle predložených listinných dôkazov: trovy exekúcie v sume 144 eur s DPH spolu v dvoch exekučných konaniach, ako i súdne poplatky 2X v sume 16,50 eur a v sume 33 eur. Súd žalobu doručil žalovanému spolu s uznesením, ktorým ho vyzval na predloženie skutkových tvrdení a listinných dôkazov na svoju obranu, avšak žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, žalovaný nárok žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel a nespochybnil, hoci mu žaloba bola doručená do vlastných rúk dňa 26.4.2023. Súd s ohľadom na uvedené vychádzal z nesporných a nepopretých skutkových tvrdení uvedených žalobcom v podanej žalobe a listinných dôkazov doložených žalobcom do súdneho spisu. Súd dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súčasne súd zaviazal žalovaného popri istine aj na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne a to v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 30.1.2021, t. j. dňa nasledujúceho po doručení emailovej výzvy dňa 29.1.2021, ktorou bol vyzvaný na úhradu žalovanej sumy. Žalovaný na výzvu nereagoval a žalovaný nárok neuhradil ani z časti.

13. Podľa § 251 C. s. p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.