

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613211073  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613211073.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. Š., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov matky V. Š., D. XX.XX.XXXX, N. U., H. Č.. XX, štátnej občianky SR a otca M. Š., D. XX.XX.XXXX, N. U., H. Č.. XX, štátneho občana SR, zastúpeného splnomocnenkyňou C. Š., D. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/2/2013-24 zo dňa 12.02.2013 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/2/2013-27 zo dňa 18.02.2013, vo výroku o výživnom na maloleté dieťa C. Š., D. XX.XX.XXXX tak, že otcovi M. Š., D. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e výživné na maloleté dieťaťa C. Š.G., D. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom suma 50 Eur mesačne j e u r č e n á na tvorbu úspor a u k l a d á otcovi maloletého dieťaťa, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého C. Š., ktorý v jeho prospech zriadi matka maloletého dieťaťa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Takto určené výživné je otec p o v i n ý zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa C. Š., D. XX.XX.XXXX.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami

rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v odôvodnení rozsudku uviedol predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vzdali odvolania proti všetkým výrokom rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.