

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207120
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613207120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Advokátskej kancelárie Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: Z. W., nar. X.XX.XXXX, štátny občan Y., bytom F. XXXX/XX, Y. o zaplatenie 426,10 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 426,10 € spolu s úrokom z omeškania

vo výške 9 % ročne zo sumy 25,85 € od 19.9.2010 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 25,85 € od 18.10.2010 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 27,66 € od 19.8.2010 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 47,74 € od 18.7.2010 do zaplatenia,

náhradu trov právneho zastúpenia v sume 90,46 € právnenému zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi a iné trovy konania v sume 25,50 € s tým, že súd p o v o ľ u j e odporcovi priznané sumy splácať v splátkach po 12,- € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, do zaplatenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 426,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,85 € od 19.9.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,85 € od 18.10.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,66 € od 19.8.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 47,74 € od 18.7.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 127,10 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby a zo sumy 299,- € ako zmluvnej pokuty.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, nakoľko právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, Zmluvou o pripojení zo dňa 20.1.2010, Zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 20.1.2010, faktúrami č. 4716559360, č. 4717578838, č. 8718579629, č. 4719588390, č. 6720587711, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, Zoznamom postúpených pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 26.11.2013 a zistil tento stav vecí:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava.

Zmluvou o pripojení č. 9902784674 zo dňa 20.1.2010 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 20.1.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio TV Optik právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi za dohodnutú cenu. Právny predchodca navrhovateľa bol odporcovi poskytnutý užívateľský program Magio TV Optik - Vianoce 2009 - Premium 1 + Premium 2 - Zľava na 3 mesiace. V zmysle Zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa 20.1.2010 bolo odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté koncové zariadenie - Magio Box s HDD. Odporca sa v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 20.10.2010 zaviazal užívať užívateľský program Magio TV Optik po dobu 24 mesiacov a platiť cenu za zariadenie a užívanie služieb podľa platnej Tarify. Pre prípad porušenia zmluvného záväzku doby viazanosti, vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení, zo strany odporcu sa odporca v zmysle Záverečných ustanovení Zmluvy o pripojení zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 299,- € (9.007,70,- Sk).

Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby Magio TV Optik a odporca bol povinný zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 4716559360 vyhotovenou dňa 3.7.2010 a splatnou dňa 17.7.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 47,74 €, faktúrou č. 417578838 vyhotovenou dňa 4.8.2010 a splatnou dňa 18.8.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 28,35 €, faktúrou č. 8718579629 vyhotovenou dňa 4.9.2010 a splatnou dňa 18.9.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 25,85 € a faktúrou č. 4719588390 vyhotovenou dňa 3.10.2010 a splatnou dňa 17.10.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 25,85 €.

Odporca využíval elektronické komunikačné služby Magio TV Optik poskytované mu právnym predchodcom navrhovateľa, avšak riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných mu právnym predchodcom navrhovateľa faktúrami uvedenými zhora, čím porušil zmluvné povinnosti a preto právny predchodca navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ukončil platnosť Zmluvy o pripojení a faktúrou č. 6720587711 vyhotovenou dňa 3.11.2010 a splatnou dňa 17.11.2010 vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu Magio TV Optik v sume 299,- €. Odporca zmluvnú pokutu právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradil.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi tak predstavovala poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 127,10 € a uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 299,- €, tzn. celkom sumu 426,10 €.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, nakoľko má za to, že navrhovateľ mu služby riadne neposkytoval. Odporca potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril Zmluvu o pripojení Magio TV Optik ako i Zmluvu o nájme koncového zariadenia a právny predchodca navrhovateľa mu služby riadne poskytoval. Odporca sa však asi mesiac po uzatvorení zmluvy s právnym predchodcom navrhovateľa presťahoval, takže mu prestala fungovať aj televízia. Požiadal navrhovateľa o preloženie televízie na inú adresu na čo mu navrhovateľ mu oznámil, že to bude nejaký čas trvať, lebo majú veľa práce. Odporcovi sa nechcelo čakať, tak si dal zaviesť káblovú televíziu. Asi po dvoch mesiacoch mu zariadenie zapojili, ale už nemal bezplatné programy, za ktoré pôvodne nemusel platiť, ako napríklad HBO a HBO 2. Faktúry, ktoré navrhovateľ vystavoval, odporca prestal platiť. Napriek tomu, že so službami nebol spokojný, nemá žiadny doklad o tom, že by navrhovateľovi, resp. jeho právnemu

predchodcovi nejaké námietky vytýkal. Odporca zároveň s poukazom na súčasné finančné problémy požiadal súd, aby mu povolil žalovanú sumu splácať v splátkach po 5,- € mesačne.

Súd mal z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 26.11.2013 preukázané, že navrhovateľ si vo svojom návrhu uplatňuje právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 127,10 € ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299,- € vyúčtovanej vo faktúre č. 6720587711 z titulu porušenia časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti služby Magio TV Optik v zmysle ustanovenia článku B - Osobitné ustanovenia k jednotlivým službám typu OPTIK, B. 1. Magio TV Optik, Tabuľka č.5 - Zmluvné pokuty Záverečných ustanovení zmluvy o pripojení č. 9902784674 zo dňa 28.1.2010. Zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dojednaná platne v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie bolo dojednaním individuálnym. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností odporcom, pričom navrhovateľ si svoje povinnosti plnil riadne a včas a odporcovi požadované služby riadne v zmysle zmluvných dojednaní sprístupnil. Zmluvná pokuta tiež plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby jeho viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, príp. získania iných benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov. Aby zmluvná pokuta plnila i prevenčnú funkciu, jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne, nakoľko odporcovi nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti Zmluvou o pripojení. Odporca mal možnosť uzavrieť dodatok k Zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty. Odporca však dal prednosť výhodnejším cenám poskytovaných služieb a benefitom v podobe akciovéj ceny služby Magio TV Optik, čomu zodpovedal protizáväzok odporcu spočívajúci v 24 mesačnej dobe viazanosti, ktorý odporca preukázateľne porušil. Odporca v pozícii priemerného spotrebiteľa si musel a bol vedomý následkov prípadného porušenia zmluvných povinností, ku ktorých plneniu sa zaviazal. Odporca napriek tomu, že služby od právneho predchodcu navrhovateľa využíval od 28.1.2010, záväzok riadneho a včasného platenia ceny poskytovaných služieb a teda záväzok doby viazanosti 24 mesiacov porušil, nakoľko do omeškania sa dostal so zaplatením faktúr v mesiaci júl 2010 za obdobie od 1.6.2010 do 30.6.2010, následne nezaplatil ani ďalšie faktúry. Nezaplatenie fakturovanej ceny za poskytnuté služby pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takomto prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu navrhovateľa k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Uplatnenú zmluvnú pokutu tak navrhovateľ považuje za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel a na jej zaplatení trvá.

Zmluva o pripojení zo dňa 20.1.2010, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa § 489 Zákona Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná

zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha právnomu režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzatvorením Zmluvy o pripojení. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu, avšak odporca porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využíval, avšak riadne a včas si nespĺnil svoju povinnosť v zmysle Zmluvy o pripojení a neuhradil poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 127,10 € a zmluvnú pokutu vo výške 299,- €.

Súd má za to, že výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečovanej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty je potrebné prihliadať k celkovej hodnote služieb poskytnutých odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa, teda k majetkovému prospachu, ktorý získal odporca tým, že využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa za zvýhodnenú, často krát symbolickú, akciovú cenu. Odporca mal možnosť uzavrieť dodatok k Zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty, avšak dal prednosť výhodnejším cenám poskytovaných služieb a benefitom v podobe akciovej ceny služby Magio TV Optik, čomu zodpovedal protizáväzok odporcu spočívajúci v 24 mesačnej dobe viazanosti, ktorý odporca preukázateľne porušil. Tým že odporca nezaplatil navrhovateľovi úhradu za poskytnuté služby prišlo k porušeniu jeho zmluvnej povinnosti, čo malo za následok vznik povinnosti odporcu zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.3.2013 nemožno hovoriť o zmluvnej pokute ako o neprijateľnej zmluvnej podmienke v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 160 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v zmysle ustanovenia 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi zaplatiť priznanú sumu v splátkach po 12,- € mesačne.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,85 € od 19.9.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,85 € od 18.10.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,66 € od 19.8.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 47,74 € od 18.7.2010 do zaplataenia, nakoľko odporca sa dostal po splatnosti jednotlivých faktúr, vystavených mu navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby, s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 90,46 € právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi a iné trovy konania v sume 25,50 € zaplatenej na súdnom poplatku z predmetu konania.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 90,46 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 59,76 € v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 29,88 € - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), zo sumy 15,62 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 7,81 €) a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 15,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).