

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010207
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712010207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní
27. 11. 2013 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e

obžalovanú

R. N., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., W.. X. Č.. XX, v súčasnosti bytom Ž., V. Č.. XX,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin z 13. 02. 2012, sp. zn. 2Pv/528/11 zo skutku,
ktorého sa mala dopustiť tak, že

v Meste Martin, v čase od 21.11.2008 v listoch adresovaných W.. W. M. a W.. W. M. uviedla, že ju
W.. W. M., nar. XX.XX.XXXX počas ich života v spoločnej domácnosti v noci bil a informácie o tom,
že ju mal biť rozširovala po svojom okolí a medzi jeho známymi, ako aj na Okresnom súde Martin pri
prejednávaní výživného na ich syna Y. a tiež pred sociálnou kurátorkou ÚPSVaR v Martine, taktiež o W..
W. M. rozširovala nepravdivé informácie o tom, že je alkoholik,

t e d a m a l a

oznámiť o inom nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov,
poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú ťažkú ujmu
a taký čin spáchala verejne,

č í m m a l a s p á c h a ť

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného W.. W. M., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom W., U.. V.. W.
Č.. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 13. 12. 2012 obžalobu na R. N., pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej R. N., svedka poškodeného W. W. M., svedkyne W. W. M., svedka B. Z., svedkyne L. N., svedka M. N., znalkyne Mgr. Slávky Jašekovej, prečítal listinné dôkazy najmä listy obžalovanej, pripojené spisy Okresného súdu Martin 21P/240/2011, 20M/2/2010, 20Em/1/2011, 20Em/3/2011, 20Em/5/2011, 20Em/1/2013 a pripojený spis Okresného súdu Žilina 21P/240/2011, ktorého súčasťou je aj spis Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/18/2009, odpis z registra priestupkov a odpis z registra trestov obžalovanej.

Podstata obžaloby na R. N. spočívala v tom, že mala rozširovať po svojom okolí a medzi známymi poškodeného, ako aj na Okresnom súde Martin a pred sociálnou kurátorkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, že ju poškodený W. W. M. mal biť a je alkoholik, pričom tieto informácie sú nepravdivé. Poškodený W. W. M. k tomu vypovedal, že nikdy nebil a nikdy neudrel svoju bývalú manželku R. N.. V súlade s jeho výpoveďou bola aj výpoveď svedkyne W. W. M., matky poškodeného. Naproti tomu obžalovaná R. N. vypovedala, že ju W. M. počas manželského života asi trikrát večer alebo v noci bil rukami aj päťami v spoločnej spálni. Keď sa ho pýtala, že prečo ju bije povedal, že si to zaslúži. Bil ju po nohách a po chrbte. V súlade s výpoveďou poškodenej sú výpovede svedka M. N. a L. N., rodičov obžalovanej. Obidvaja vypovedali, že neraz boli svedkami toho, ako M. ich dcéru len tak „plesol po zadku“, bolo to však silno až jej vyhákli slzy. Niekedy mu to dcéra vrátila, ale niekedy iba odišla preč. To ťapnutie bolo silné a L. N. vypovedala, že ak by ju jej muž takto „ťapkal“, tak by ho nechcela. Znalkyňa Mgr. Slávka Jašková, klinický psychológ pred súdom vypovedala, že v myslení obžalovanej nezistila pseudologické prejavy a jej vyjadrenia možno považovať za vierohodné. Obžalovaná hlavne silne emočne nabitú situáciu nedokáže správne vyhodnotiť a jej vnímanie je v týchto situáciách môže byť skreslené. Obžalovaná ako ponižovanie mohla vnímať prejavy „lásky - capnutie po zadku“, pričom jej takéto prejavy zo strany W. M. mohli vadiť. Je veľmi pravdepodobné ak mu hovorila prečo ju bije, že on tomu celkom nerozumel. U W. M. nezistila sklony k fyzickému násiliu ani sklony k agresivite. Znalkyňa ďalej uviedla, že k špecifickej vierohodnosti výpovede obžalovanej a poškodeného sa vyjadrovať nemôže. Skúmaním však zistila, že obžalovaná a poškodený mohli rovnakú situáciu zo svojich pohľadov vnímať odlišným spôsobom. Vyplývalo to z nastavenia ich osobností v konkrétnom čase a ich vnímania vzťahu voči druhému, teda obžalovaná mohla aj nejaký dotyk zo strany poškodeného vnímať negatívne a neprijemne. Súvisí to so záverom, že ak je emočne silne nabitá situácia, tak obžalovaná ju nedokáže správne vyhodnotiť a môže ju vnímať a skreslene, to sa týka aj intenzity konania prejavov. Obžalovaná situáciu verbalizovala z toho dôvodu, že sa jej rozpadával vzťah a v takom čase vždy majú osoby tendenciu hľadať príčiny a udávať dôvody. Vyhodnotením týchto vyššie uvedených dôkazov nemožno bez pochybností dospieť k záveru, že obžalovaná uvádzala jednoznačne nepravdivé informácie.

K dvom listom, ktoré obžalovaná adresovala W. W. M. a jeho matke W. W. M. je potrebné uviesť, že išlo o súkromné listy v zalepených obálkach a iba na základe konania poškodeného a jeho matky tieto listy boli predložené do trestného konania. V konaní nebolo preukázané, že by obžalovaná rozširovala o poškodenom, že je alkoholik, o tom nevypovedali žiadni svedkovia. V konaní prečítaním pripojeného spisu 21P/240/2011 Okresného súdu Žilina, ktorého súčasťou je aj spis Okresného súdu Martin 22P/18/2009 nie je zaznamenané, že by obžalovaná na Okresnom súde Martin rozširovala takéto informácie. Z pripojeného spisu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin je zistiteľné, že sa v ňom nenachádzajú uvedené údaje, iba pri spisovaní návrhu uviedla, že vzťah ukončila z dôvodu opakovaných fyzických útokov voči svojej osobe zo strany W. M. bez udania dôvodu, v ďalšom konaní však takéto údaje podľa pripojeného a prečítaného spisu neuvádzala. Iba svedkyňa F. O. vypovedala, že predtým ako sa obžalovaná od M. odsťahovala, tak jej rozprávala, že ju bije. Povedala jej, že ju udrel večer alebo v noci a to opakovane. Svedkyňa však vypovedala, že jej vzťah k W. M. sa na základe tejto informácie žiadnym spôsobom nezmenil. Uvedený prejav poškodenej voči F. O. v zmysle ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., odhliadnuc na to, že nebolo preukázané, že ide o nepravdivú informáciu, nie je spôsobilý vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela napĺňať znaky prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pretože je závažnosť tohto prejavu nepatrná, navyše žiadnym spôsobom neovplyvnila pohľad svedkyne O. na W. M., teda značnou mierou neohrozil jeho vážnosť u spoluobčanov, nepoškodil ho v zamestnaní, v podnikaní a nenarušil jeho rodinné vzťahy a nespôsobil inú ťažkú ujmu.

K vzájomným vzťahom obžalovanej a poškodeného treba uviesť, že v súčasnosti je medzi nimi vedených niekoľko súdnych sporov.

Vyššie uvedená kvantita a kvalita dôkazov predložených obžalobou súdu nie je dostačujúca k tomu, aby súd mohol bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že obžalovaná sa dopustila konania tak, ako sa jej kládlo za vinu v obžalobe prokurátora. Pokiaľ ide o výrok o vine súd poznamenáva, že tento sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré celkovo vylučujú pochybnosť, že sa žalovaný skutok stal. Zistenie skutočného stavu vo veci preto vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za zistenie skutočného stavu veci nemožno preto považovať zistenie o púhej pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky vykonaného dokazovania pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného záveru. Možnosť iného záveru vyplýva najmä z obrany obžalovanej v trestnom konaní. Obrana obžalovanej je podporená výpoveďami svedkov N. a objektívnym znaleckým skúmaním z odboru psychológie. Preto aj keď je obžalovaná dôvodne podozrivá, že sa dopustila žalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevznievajú jednoznačne a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť jasný a spoľahlivý záver a obžaloba nepredložila iné, okrem už vyššie uvedených priame usvedčujúce dôkazy, že obžalovaná oznámila o poškodenom nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú ťažkú ujmu, a taký čin spáchala verejne, musel ju v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby oslobodiť. Takýto postup súdu pri tom nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, stačí pochybnosť o tom, či sa žalovaný skutok stal.

Poškodený navrhol aby súd uložil povinnosť obžalovanej nahradiť mu škodu v sume 1 000€ a povinnosť aby sa mu písomne ospravedlnila. Keďže súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného W.. W. M. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.