

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010674
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010674.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné dňa 27.11.2013 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským vydáva tento trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinení :

X. I. T., L.. XX.XX.XXXX E. Y., P. J. Y.,
G. Č.. XX, L., D. L. D.,

X. C. V., L.. XX.XX.XXXX E. Y., P. J. Y.,
I. Č.. XXXX/X, G. J. G. Č.. XX, Y., L., D. L. D.,

X. C. V., L.. XX.XX.XXXX E. Y., P. J. Y.,
T. Č.. XX, G. J. D. Č.. XXXX/XX, Y., L., D. L. D.,

X. C. D., L.. XX.XX.XXXX E. Y., P. J. B. Č..
XX, M. Y., G. J. Y., D. Č.. XX, L., D. L. D.,

- sú vinní, že -

v čase okolo 22.00 hod. dňa 23.07.2013 pred pohostinstvom Pčolník na autobusovej stanici na Staničnej ulici v Humennom I. T. využil nepozornosť podnapitého C. P. sediaceho na lavičke, kedy mu z ruky zobral finančnú hotovosť v sume 100,-eur, čo videli C. V., C. V. S. C. D., následne I. T. túto finančnú hotovosť odovzdal C. V., ktorý si finančnú hotovosť odložil do vrečka nohavíc a ktorú si neskôr podelili I. T., C. V., C. V. S. C. D., čím takýmto konaním vznikla C. P. škoda vo výške 100,- eur

- teda -

obvinený I. T.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

obvinení C. V., C. V. S. C. D.
ukryl pre seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

- čím spáchali -

obvinený I. T.
prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/Tr.zák.

obvinení C. V., C. V. S. C. D.

prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/Tr.zák.

Za to sa odsudzujú:

obvinený I. T.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., zohľadniac poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. oproti prítomnosti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 55 ods.3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obvinený C. V.

Podľa § 231 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods.1 Tr. zák. z hľadísk podľa § 41 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., zohľadniac poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. oproti prítomnosti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák súd v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. OT 45/2013 zo dňa 18.09.2013 zrušuje výrok o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Zvyšná časť citovaného trestného rozkazu zostáva nezmenená.

obvinený C. V.

Podľa § 231 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., zohľadniac poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. oproti prítomnosti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 55 ods.3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obvinený C. D.

Podľa § 231 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., zohľadniac poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. oproti prítomnosti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 55 ods.3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvineným I. T., C. V., C. V. S. C. D. povinnosť uhradiť škodu spoločne a nerozdielne G. C. P., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y., P. XXXX/X vo výške 100 eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz

doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenia § 64 Tr.por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným a pripojenú výzvu na označenie dôkazov možno považovať za bezpredmetnú.