

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/260/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113222849
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113222849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: BYTTERM a.s. so sídlom Saleziánska 4, 010 77 Žilina, IČO 31 584 705, zastúpený JUDr. Nikoletou Sekerákovou, advokátkou so sídlom Ulica 1. mája 15, Žilina, proti odporkyni: L. Ú., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX Ž., štátna občianka SR, o zaplatenie 923.81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 923,81 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške

- 8,75 % zo sumy 103,19 eur od 26.1.2013 do zaplatenia,

- 8,75 % zo sumy 103,59 eur od 26.2.2013 do zaplatenia

- 8,75 % zo sumy 103,59 eur od 26.4.2013 do zaplatenia

- 8,50 % zo sumy 103,59 eur od 26.5.2013 do zaplatenia

- 9 % zo sumy 506,50 eur od 1.6.2012, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 55,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 118,52 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB a.s. do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 16.7.2013 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 923,81 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ na základe zmluvy o výkone správy č. 348/3396/HA/2011 z 8.9.2011 uzatvorenej s vlastníkami bytov v nebytových priestoroch v bytovom dome na A. ulici, sekcia A, sekcia B, súpisné č. XXXX zabezpečuje pre odporkyňu prevádzku, údržbu a opravy domu, v ktorom sa nachádza byt odporkyne, vrátane zabezpečenia služieb spojených s užívaním jej bytu. Aj napriek skutočnosti, že odporkyňa bola povinná platiť mesačné platby vždy do 25. dňa príslušného mesiaca svoju povinnosť voči navrhovateľovi plnila iba čiastočne. Za obdobie január 2013 - máj 2013 uhradila čiastku 290,80 eur. Navrhovateľ eviduje nedoplatok za 1/2013 vo výške 103,19 eur, za 2/2013 vo výške 103,59 eur, za 4/2013 vo výške 103,59 eur, za 5/2013 vo výške 103/59, na ročnom vyúčtovaní za rok 2012 vo výške 506,50 eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania.

Uznesením č.k. 7C/260/2013-39 zo dňa 1.10.2013 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporkyni súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola

odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Predmetné uznesenie bolo odporkyňi dňa 9.10.2013 doručené do vlastných rúk. Odporkyňa sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadřila. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 8a ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva,
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- c) vedenie účtu domu v banke,
- d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,
- e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 55,- eur a trovy právneho zastúpenia a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) po 51,45 eur + 2x režijný paušál 7,81 eur, spolu 118,52 eur. Súd preskúmal uplatnené trovy právneho zastúpenia, pričom zistil, že čo do rozsahu jednotlivých úkonov ako i ich finančného vyčíslenia boli uplatnené v súlade s ustanoveniami § 10, § 14, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu s náhradou súdneho poplatku vo výške 55,- eur, ktorý bol uhradený kolkovými známkami na prvopise návrhu, trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 173,52 eur, na zaplatenie ktorých súd zaviazal v spore neúspešnú odporkyňu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny **n i e** je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.