

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212235884
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212235884.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu K. R., B..K., E.X. XX, C., P.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom v Bratislave, Zámocká 10 proti žalovanému: O. D., H.. XX.X.XXXX, C. N. E., C. X, v konaní o zaplatenie 689,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi istinu 689,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z čiastky 689,72 € od 12.12.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 50.- €, počnúc mesiacom január 2014, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Olivera Baláža, advokáta v Bratislave trovy konania za súdny poplatok vo výške 41.- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,28 €, v lehote do 30.4.2014.

odôvodnenie:

Žalobca, ktorý je od 1.7.2010 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti R.-Z. K., a.s., na ktorého prešli všetky práva a záväzky tejto spoločnosti, domáhal sa žalobou doručenou súdu 14.12.2012 zaplatenia istiny 689,72 eur s prísl. titulom nedoplatku za

poskytované služby - hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty, na základe Zmluvy o pripojení č.3353806 a Dodatku k predmetnej zmluve zo dňa 10.8.2009.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Súd konal v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil faxovou správou z 27.11.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise - Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav veci.

Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 10.8.2009, kedy uzavreli Zmluvu o pripojení č. 3353806 a Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého vzťahu bol záväzok právneho

predchodcu žalobcu ako Podniku zriadiť žalovanému ako účastníkovi potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti Podniku alebo k verejnej telefónnej sieti Podniku, sprístupniť súvisiace služby a prístup do siete internet prostredníctvom koncového zariadenia alebo SIM karty špecifikovanej v Dodatku k Zmluve a poskytovať žalovanému ako účastníkovi program služieb zvolený účastníkom uvedený v tabuľke čl. 1 tejto zmluvy a predaj zľavneného MT zn. Nokia 6220 za 99 eur. V bode 2 písm. b) zmluvy sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V bode 2 Dodatku k Zmluve sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť túto zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň sa žalovaný zaviazal v bode 4 Dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000.-Sk) v prípade porušenia zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v 1 písm.b/ alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bode 3.6. alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, pričom dojednaním nebolo dotknuté právo účastníka požiadať Podnik o dočasné prerušenie poskytovania služby z dôvodov na strane účastníka; prerušením poskytovania služby a programu služby nebola dotknutá povinnosť účastníka platiť Podniku mesačný paušálny poplatok za príslušný program služieb uvedený v cenníku.

Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry: z faktúry č. 7911107813 bol žalovaný povinný zaplatiť sumu 195,27 eur za obdobie 10-11/2009, splatnú 11.12.2009, z faktúry č. 7912152146 sumu 173,20 eur za obdobie 11-12/2009, splatnú 11.1.2010, z faktúry č. 7000872747 sumu 39,31 eur za obdobie 12/2009-1/2010, splatnú 11.2.2010 a z faktúry č. 7011176154 sumu 331,94 eur titulom zmluvnej pokuty, splatnú 11.12.2010, ktoré faktúry ale žalovaný v lehote ich splatnosti neuhradil. Zaplatil len sumu 50 eur, takže dlh zostal vo výške 689,72 eur.

Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného pokusom o zmier - predžalobnou výzvou z 26.2.2010 na zaplatenie dlžnej sumy 409,44 eur v lehote do 12.3.2010, ale bezúspešne. Zároveň ho upozornil na vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur v dôsledku porušenia povinností stanovených príslušným Dodatkom k zmluve

15C 22/2013

o pripojení, následné vypojenie SIM karty žalovaného zo strany T-Mobile, a.s. s tým, že dôjde k doúčtovaniu uvedenej zmluvnej pokuty a tým zvýšeniu záväzku žalovaného a súčasne týmto podaním R.-Z., B.s. odstúpil od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným.

Žalovaný na pojednávaní 27.11.2013 uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou čo do dôvodu, aj výšky. Bol ochotný dlh vyrovnať, ale požiadal o splátky dlhu mesačne po 50 eur, nakoľko aj keď je zamestnaný, jeho príjem nestačí na vyrovnanie dlhu naraz, pretože má exekúciu na plat kvôli dlhom z minulosti.

Súd rozhodol o veci rozsudkom pre uznanie nároku, po splnení všetkých zákonných podmienok podľa ust. § 153a O.s.p.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Os.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

Aj v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý sa riadi ust. O.z., nie Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na dohodu jej účastníkov o právnom režime zmluvy o pripojení v bode 13, keďže žalovaný je fyzickou osobou, nekonajúcou v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

15C 22/2013

Podľa ust. § 43 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. §544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit ust. O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd vykonané dokazovanie vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p., každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Súd na základe uznania nároku žalobcu a cit. zák. ustanovení zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 689,72 eur titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal so splnením peňažného záväzku do omeškania, súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 689,72 eur od 12.12.2010 do zaplatenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej z fakturovaných súm).

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanému súd určil na jeho žiadosť splátky na splnenie dlhu, nakoľko to odôvodňujú jeho osobné a finančné pomery. Je slobodný, zamestnaný, ale viac rokov zadlžený úvermi, ktoré mu pomáha splácať aj jeho matka -dôchodkyňa, z mesačnej mzdy cca 460 eur má už zrážky cca od 190 do 230 eur mesačne za 2 úvery, pričom vzal do úvahy súd prejavenu ochotu žalovaného dlh vyrovnáť. O zročnosti dlhu súd rozhodol v súlade s cit. ustanovením tak, že dlh spolu s príslušenstvom umožnil žalovanému splatiť v mesačných splátkach po 50,-

15C 22/2013

eur, vždy k 30.-temu dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom január 2014 s tým, že ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu v sume 41 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,28 eur za 2 úkony právnej služby po 51,45 eur (príprava a prevzatie zastúpenia v r. 2010, podanie žaloby v r. 2012), k týmto úkonom právnej služby 1 x režijný paušál 7,21 eur, 1x 7,63 eur, a 20% DPH v sume 23,54 eur, za zastupovanie žalobcu advokátom JUDr. Balázom, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania v dlhšej ako 3-dňovej lehote (podľa § 160 ods. 1 O.s.p. z rovnakých finančných dôvodov ako splátky dlhu, aby si vedel reálne zabezpečiť k tomu financie, a to na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., v lehote uvedenej vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie možno podať iba proti výrokom o splátkach dlhu a trovách konania, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).