

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-5C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200649
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2722200649.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Prvá teplárenská, a.s., IČO: 36 227 528, so sídlom J. Čabelku 1469/1, 908 51 Holíč, právne zastúpený: JUDr. Anna Mišeková, advokátka, so sídlom Nám. Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, proti žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M., XXX XX M., o zaplatenie sumy 2.007,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.007,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 206,- eur od 21.05.2019 do 20.06.2019,
zo sumy 202,- eur od 21.06.2019 do 20.07.2019,
zo sumy 198,- eur od 21.07.2019 do 20.08.2019,
zo sumy 315,92 eur od 21.08.2019 do 20.09.2019,
zo sumy 71,92 eur od 21.09.2019 do 20.10.2019,
zo sumy 57,92 eur od 21.10.2019 do 20.11.2019,
zo sumy 263,92 eur od 21.11.2019 do 20.12.2019,
zo sumy 263,92 eur od 21.12.2019 do 20.01.2020,
zo sumy 263,92 eur od 21.01.2020 do 20.02.2020,
zo sumy 243,92 eur od 21.02.2020 do 20.03.2020,
zo sumy 453,92 eur od 21.03.2020 do 20.04.2020,
zo sumy 309,83 eur od 21.04.2020 do 20.05.2020,
zo sumy 519,83 eur od 21.05.2020 do 20.06.2020,
zo sumy 729,83 eur od 21.06.2020 do 20.07.2020,
zo sumy 289,83 eur od 21.07.2020 do 20.08.2020,
zo sumy 199,83 eur od 21.08.2020 do 20.09.2020,
zo sumy 179,83 eur od 21.09.2020 do 20.10.2020,
zo sumy 179,83 eur od 21.10.2020 do 20.11.2020,
zo sumy 389,83 eur od 21.11.2020 do 20.12.2020,
zo sumy 599,83 eur od 21.12.2020 do 20.01.2021,
zo sumy 809,83 eur od 21.01.2021 do 20.02.2021,
zo sumy 1.019,83 eur od 21.02.2021 do 20.03.2021,
zo sumy 1.229,83 eur od 21.03.2021 do 20.04.2021,
zo sumy 1.165,21 eur od 21.04.2021 do 20.05.2021,
zo sumy 1.375,21 eur od 21.05.2021 do 20.06.2021,
zo sumy 1.585,21 eur od 21.06.2021 do 20.07.2021,
zo sumy 1.795,21 eur od 21.07.2021 do 20.08.2021,
zo sumy 2.005,21 eur od 21.08.2021 do 20.09.2021,
zo sumy 2.215,21 eur od 21.09.2021 do 20.03.2022,
zo sumy 2.073,57 eur od 21.03.2022 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 09.05.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2.007,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 206,- eur od 21.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 202,- eur od 21.06.2019 do 20.07.2019, zo sumy 198,- eur od 21.07.2019 do 20.08.2019, zo sumy 315,92 eur od 21.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 71,92 eur od 21.09.2019 do 20.10.2019, zo sumy 57,92 eur od 21.10.2019 do 20.11.2019, zo sumy 263,92 eur od 21.11.2019 do 20.12.2019, zo sumy 263,92 eur od 21.12.2019 do 20.01.2020, zo sumy 263,92 eur od 21.01.2020 do 20.02.2020, zo sumy 243,92 eur od 21.02.2020 do 20.03.2020, zo sumy 453,92 eur od 21.03.2020 do 20.04.2020, zo sumy 309,83 eur od 21.04.2020 do 20.05.2020, zo sumy 519,83 eur od 21.05.2020 do 20.06.2020, zo sumy 729,83 eur od 21.06.2020 do 20.07.2020, zo sumy 289,83 eur od 21.07.2020 do 20.08.2020, zo sumy 199,83 eur od 21.08.2020 do 20.09.2020, zo sumy 179,83 eur od 21.09.2020 do 20.10.2020, zo sumy 179,83 eur od 21.10.2020 do 20.11.2020, zo sumy 389,83 eur od 21.11.2020 do 20.12.2020, zo sumy 599,83 eur od 21.12.2020 do 20.01.2021, zo sumy 809,83 eur od 21.01.2021 do 20.02.2021, zo sumy 1.019,83 eur od 21.02.2021 do 20.03.2021, zo sumy 1.229,83 eur od 21.03.2021 do 20.04.2021, zo sumy 1.165,21 eur od 21.04.2021 do 20.05.2021, zo sumy 1.375,21 eur od 21.05.2021 do 20.06.2021, zo sumy 1.585,21 eur od 21.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 1.795,21 eur od 21.07.2021 do 20.08.2021, zo sumy 2.005,21 eur od 21.08.2021 do 20.09.2021, zo sumy 2.215,21 eur od 21.09.2021 do 20.03.2022, zo sumy 2.073,57 eur od 21.03.2022 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 20.03.2019 Zmluvu o nájme bytu, na základe čoho žalovaný užíval predmetný byt na účely bývania od 01.04.2019 do 31.12.2019. Žalovca so žalovaným uzatvorili dňa 04.12.2019 druhú Zmluvu o nájme bytu na dobu určitú do 31.12.2020, na základe čoho žalovaný užíval predmetný byt na účely bývania. Následne žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 18.11.2020 tretiu Zmluvu o nájme bytu, na základe čoho žalovaný užíval predmetný byt na účely bývania do 30.09.2021. Na základe Protokolu o odovzdaní a prevzatí si žalobca od žalovaného prevzal byt dňa 30.09.2021. Žalovaný bol v zmysle nájomnej zmluvy povinný uhrádzať nájomné a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom uvedenú povinnosť si žalovaný neplnil riadne a včas, pričom mu vznikol dlh vo výške 2.007,31 eur.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 18.07.2022 pod č. k. 5C/42/2022 - 25 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 2.007,31 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť, súd uznesením č. k. 5C/42/2022 - 45 zo dňa 14.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2023, platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie dňa 06.06.2023 sa nedostavili právny zástupca žalobcu ani žalobca, pričom svoju neúčasť písomne ospravedlnili. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, svoju neúčasť neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané náhradným spôsobom.

5. Súd vykonal dokazovanie výpisom z LV (č. I. 5), Zmluvou o nájme bytu (č. I. 6 - 14), protokolom o odovzdaní bytu (č. I. 15), prehľadom platieb (č. I. 16, 17), vyúčtovaním nákladov (č. I. 18), prehľadom platieb (č. I. 19) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z listu vlastníctva č. 3602 (č. I. 5) vyplýva, že žalobca je vlastníkom bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XX/X, v kat. území a obci M..

7. Zo zmlúv o nájme (č. I. 6-14) bolo preukázané, že žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovanému dňa 20.03.2019 byt č. XXX, na 4. nadzemnom podlaží na A.. X.. P. X, M. s vchodom z M. ulice. Doba nájmu bola dohodnutá od 01.04.2019. Nájomný pomer bol zmluvami predĺžovaný až do 30.09.2021. Nájomné spolu s preddavkami na plnenia bolo nájomnou zmluvou zo dňa 20.03.2019 dohodnuté na sumu 206,-

eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa príslušného mesiaca za (za dobu nájmu od 01.04.2019 do 31.12.2019), nájomnou zmluvou zo dňa 04.12.2019 bolo nájomné spolu s preddavkami na plnenia dohodnuté na sumu 210,- eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa príslušného mesiaca za (za dobu nájmu od 01.01.2020 do 31.12.2020) a nájomnou zmluvou zo dňa 18.11.2020 bolo nájomné spolu s preddavkami na plnenia dohodnuté na sumu 210,- eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa príslušného mesiaca za (za dobu nájmu od 01.01.2021 do 31.12.2021). Po ukončení nájmu bol byt odovzdaný žalobcovi dňa 30.09.2021 (č.l. 15).

8. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu (č. l. 18) súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému úhradu za užívanie bytu a spotrebu energií a poplatkov (studená a teplá úžitková voda, ústredné kúrenie, teplo na ohrev, osvetlenie spol. priestorov, elektrina) za obdobie od 01.01.2021 do 30.09.2021 spolu so stavom konta k 31.03.2022 pred vyúčtovaním v sume 2.007,31 eur.

9. Z prehľadu o predpise a platbách za obdobie od 1/2019 do 12/2019 (č. l. 16) súd zistil, že za obdobie od 04/2019 do 12/2019 mal žalovaný v súvislosti s užívaním bytu nedoplatok vo výške 263,92 eur. Z prehľadu o predpise a platbách za obdobie od 1/2020 do 12/2020 (č. l. 17) súd zistil, že za obdobie od 01/2020 do 12/2020 mal žalovaný v súvislosti s užívaním bytu nedoplatok vo výške 599,83 eur. Z prehľadu o predpise a platbách za obdobie od 1/2021 do 12/2021 (č. l. 19) súd zistil, že za obdobie od 01/2021 do 09/2021 mal žalovaný v súvislosti s užívaním bytu nedoplatok vo výške 2.215,21 eur.

10. Podľa § 663 Obč. zák. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne / v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

11. Podľa § 671 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

12. Podľa § 697 Obč. zák. ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

15. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

16. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci strany sporu, ktorá nesplnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom

účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

17. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe písomnej zmluvy nájomný vzťah k bytu a žalovaný z tohto nájomného vzťahu dlhoval žalobcovi na nájme a na platbách spojených s užívaním predmetu nájmu do 30.09.2021 sumu 2.007,31 eur za obdobie od 01.04.2019 do 30.09.2021. Táto skutočnosť vyplýva z nájomných zmlúv kde bola dohodnutá doba nájmu a tiež nájomné a zálohové platby za dodávku tepla 23 eur, dodávku teplej úžitkovej vody 16 eur, dodávku studenej vody 9,50 eur a elektrinu 23,80 eur mesačne.

18. Žalovaný tento dlh čo do dôvodu nepoprel, nespochybnil výšku dlhu a v konaní neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili výšku pohľadávku žalobcu. Na základe uvedeného súd žalobcovi priznal celkovo pohľadávku v sume 2.007,31 eur, ktorá pozostáva z nezaplateného nájmu a nezaplatených spotrebovaných energií, tak ako to vyplýva z predloženej faktúry a prehľadov o predpise a platbách.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a preto jej vyhovel. V danom prípade mal súd v konaní jednoznačne preukázané na základe vykonaného dokazovania, že žalovaný neuhradil žalobcovi dohodnutú sumu za vykonané plnenia na základe zmlúv, pričom žalovanému vznikol nedoplatok, ktorý neuhradil, hoci mal žalovaný povinnosť platiť úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, stanovené žalobcom. Žalovaný v konaní pohľadávku žalobcu nepoprel, nevzniesol námietky ani proti jej výške a nepredložil súdu ani dôkazy preukazujúce nedôvodnosť pohľadávky. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.007,31 eur a neuhradený úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania zo sumy priznanej súdom, ktorý patrí žalobcovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých platieb nájomného a predavkov na služby.

21. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

25. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).