

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/301/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112204426  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112204426.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporcom 1) F. M. a 2) W. M., obaja bytom R., V. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu I. Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, II. OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 625,53 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka I. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2013, č. k. 12C/67/2012 - 91, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka I. na strane odporcov **m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi I. na strane odporcov náhradu trov prvostupňového konania, spolu vo výške 114,14 Eur, do troch dní.

Vedľajšiemu účastníkovi I. na strane odporcov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa v záhlaví označeným uznesením v prvom výroku zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu. V druhom navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 30,87 Eur podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V treťom, štvrtom a piatom výroku rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. Konštatoval, že odporcovia a vedľajší účastníci majú právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý zaviniel zastavenie konania, odporcom preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania a vedľajší účastník II si trovy konania nevyčísľil, preto odporcom a vedľajšiemu účastníkovi II. nepriznal náhradu trov konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka I predstavujú trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.04.2012, 2. písomné vyjadrenie k návrhu dňa 29.04.2013 ) po 39,84 Eur + 1x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) za 7,63 Eur + 1x režijný paušál za 7,81 Eur = 95,12 Eur. Takto vypočítaná odmena bola znížená na 20 %, tj. na sumu 19,02 Eur v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. z dôvodu jej neprimeranosti voči pohľadávke v drobnom spore, zapríčinennej vstupom vedľajšieho účastníka do desiatok obdobných žalôb. K odmene 19,02 Eur bola pripočítaná 20 % DPH vo výške 3,80 Eur, t.j. trovy konania vedľajšieho účastníka spolu predstavujú sumu 22,82 Eur.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi I. náhradu trov konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník I. prostredníctvom svojho zástupcu. Považoval za nesprávny postup súdu prvého stupňa, keď v napadnutom uznesení pri náhrade trov vedľajšieho účastníka I. aplikoval § 150 ods. 1,2 O.s.p.. Moderačné právo súdu znížiť trovy konania, sú podľa § 150 ods. 1,2 O.s.p. formulované ako právo súdu a nie ako jeho povinnosť. Poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/200/2012 zo dňa 08.08.2012 a na uznesenie

NS SR sp. zn. 5 Cdo 67/2010 zo dňa 09.06.2010. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť a priznať náhradu celého konania v plnej výške.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej ako vecne správne potvrdiť. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,28 Eur. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/164/2012, ktorý v obdobných prípadoch nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ má za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012. Navrhovateľ si dovoľuje poukázať na to, že uvedenú činnosť by malo byť schopné účelne zabezpečiť aj samotné združenie. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania navodzujem dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/91/2012. V zmysle vyššie uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p..

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka I. podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť, a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu (ust. § 214 ods. 2 O.s.p.).

Odvolaním vedľajšieho účastníka I. bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka I., preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť uznesenia a ostatné výroky uznesenia súdu prvého stupňa ostali právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi, zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi, zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov, vstúpila do konania, ako vedľajší účastník, taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení teda vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní, ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden

záver, a to, že vedľajší účastník má rovnako, ako akýkoľvek hlavný účastník, jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Uvedené ustanovenie umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Naproti ustanoveniu § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré pre súd dáva takúto možnosť vo výnimočných prípadoch, hodných osobitného zreteľa, aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. je zákonom viazaná len na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania. Pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. teda nie je potrebné skúmať pomery účastníkov konania a to, ako sa zníženie alebo nepriznanie náhrady trov konania prejaví na majetkových pomeroch účastníka konania, ktorému má byť náhrada trov konania priznaná.

Navrhovateľ podaním zo dňa 14.04.2013, doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.04.2013, vzal návrh na začatie konania, v celom rozsahu späť.

Súd prvého stupňa sa v prejednávanej veci pri posudzovaní a rozhodovaní o náhrade trov konania, ktoré bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené, zaoberal tým, či niektorý z účastníkov nezavinil zastavenie konania.

Správny bol záver okresného súdu, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a preto je zodpovedný za náhradu trov konania ďalších účastníkov konania (aj vedľajšieho účastníka I.), a to podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p..

Odvolací súd však na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené všetky podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Vedľajší účastník I. sa v danej veci nechal zastupovať právnym zástupcom. Súd prvého stupňa prvým krokom vypočítal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi I v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.04.2012, 2. písomné vyjadrenie k návrhu dňa 29.04.2013 ) po 39,84 Eur + 1x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) za 7,63 Eur + 1x režijný paušál za 7,81 Eur = 95,12 Eur. Avšak druhým krokom nesprávne aplikoval na takto vypočítanú výšku trov konania vedľajšieho účastníka I. ust. § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko nebola splnená jedna z podmienok na jeho aplikáciu, ktorou je neprimeranosť trov voči pohľadávke. Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. bolo do O.s.p. zavedené pre prípady drobných sporov podľa § 200ea O.s.p., pri ktorých často dochádza k situácii, že trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako sama pohľadávka, ktorá je predmetom sporu. Odvolací súd považuje za neprimeranosť už taký pomer medzi trovami a pohľadávkou, pri ktorom sa výška trov približuje k výške pohľadávky. V danom prípade však pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 625,52 Eur, a celkové trovy konania vedľajšieho účastníka I. predstavovali sumu 95,12 Eur bez DPH, čo vo vzájomnom pomere nepredstavuje ani 1/6 zo sumy pohľadávky. Potom nie je na mieste, aby úspešnému účastníkovi konania neboli trovy konania uhradené v plnej výške, tak ako rozhodol súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí.

Trovy konania vedľajšieho účastníka I. predstavujú trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.04.2012, 2. písomné vyjadrenie k návrhu dňa 25.04.2013 ) po 39,84 Eur + 1x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) za 7,63 Eur + 1x režijný paušál za 7,81 Eur = 95,12 Eur, k tomu 19,02 Eur DPH (§ 18 ods. 3 vyhl.), spolu vo výške 114,14 Eur.

Odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi I. nepriznal náhradu trov konania za ním uplatnený úkon - odvolanie z 03.01.2013, nakoľko sa v celom súdnom spise nenachádza.

Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 220 O.s.p. uznesenie vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom I. zmenil a vedľajšiemu účastníkovi I. na strane odporcov priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 114,14 Eur a na ich náhradu zaviazal navrhovateľa.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi I. náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko si náhradu týchto trov neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p..

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.