

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201859  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201859.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o M.. A. Š., G.. XX.XX.XXXX, zastúpený rodičmi: Q. Ž., G.. XX.X.XXXX Q. P. Š., G.. XX.XX.XXXX, U. K. L. V. XX, L., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 29.5.2023 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil zotrvanie mal. Samuela v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody najdlhšie do 6.12.2023. Ako v návrhu uviedol, mal. dieťa pochádza z nemanželského spoluzitia rodičov, matky Q. Ž. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k ďalším maloletým deťom: Q., G.. XXXX, P.K., G.. XXXX, Q., G.. XXXX, A., G.. XXXX, Q., G.. XXXX. Otcovstvo k maloleťmu bolo uznané dobrovoľne pred príslušnou matrikou. Rodina býva na uvedenej adrese (L. V. XX, L.) v mestskom sociálnom nájomnom byte v skromných podmienkach. M.. A. mal dlhodobé problémové správanie následkom čoho boli prijaté opatrenia. V roku 2019 mu bolo rozhodnutím ÚPSVaR Levice uložené výchovné opatrenie - upozornenie na obdobie dvoch mesiacov v období od 7. 6. 2019 do 7. 8. 2019. Dôvodom na uloženie výchovného opatrenia boli výchovné problémy maloleťmu, páchanie majetkovej priestupkovej činnosti, krádeže, potulovanie sa po meste a tiež skutočnosť, že prišiel do kontaktu s omamnými prchavými látkami. Uložené výchovné opatrenie v tom čase splnilo účel. V roku 2021 došlo k opätovnému problémovému správaniu a maloleťmu bolo uznesením Okresného súdu Levice vedeného pod sp. zn. 17P/168/2021 zo dňa 13. 12. 2021 uložené výchovné opatrenie formou nariadeného neodkladného opatrenia v Reedukačnom centre Vráble na obdobie šiestich mesiacov odo dňa faktického umiestnenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu. Maloletý bol starostlivosti Reedukačného centra Vráble od 20. 12. 2021 do 20. 06. 2022. Vzhľadom na pravidelné úteky zo zariadenia nebolo možné uskutočniť diagnostiku a zabezpečiť odbornú pomoc maloleťmu. Uložené výchovné opatrenie nespĺnilo definovaný účel. Pre potreby odbornej diagnostika bolo uznesením Okresného súdu Levice, vedeného pod sp.z. 6P/113/2022-48 právoplatného dňa 06. 12. 2022 nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Mlynky, Biele Vody 26 najdlhšie na obdobie šesť mesiacov. Výchovné opatrenie maloleťmu končí 06. 06. 2023.

V školskom roku 2022/2023 navštevuje v Reedukačnom centre Mlynky, Biele Vody 8 ročník špeciálnej základnej školy (9. ročník povinnej školskej dochádzky). U maloleťmu je naďalej potrebné v reedukácii ovplyvňovať narušenú morálnu úroveň s problémovým seba zvládnutím, podporiť odolávanie negatívnym vplyvom okolia a vrstovníckych skupín. Je potrebné ho viesť k zodpovednosti za svoje správanie, usmerňovať ho k tomu aby pred každým svojím rozhodnutím zvažoval ako sa v danej situácii rozhodne a aké dôsledky jeho konanie prinesie, poskytnúť mu bezprostrednú korekciu nevhodných

prejavov v správaní. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý Samuel má dlhodobé výchovné problémy, problematické správanie a vzhľadom na záujem o jeho zdravý, psychický, sociálny a fyzický vývin zastávame názor, že reedukácia sa javí ako vhodná forma práce, pozitívne usmerňuje jeho správanie a vplýva na jeho osobnostný vývin. Reedukácia je podľa vyjadrenia Reedukačného centra Mlynky, Biele Vody v počiatočnej fáze a odporúča sa v nej pokračovať.

2. Na žiadosť súdu navrhovateľ predložil dňa 1.6.2023 správu na maloletého z reedukačného centra, z ktorej bolo zistené, že Do RC Mlynky-Biele Vody bol prijatý 3.10. 2022. V školskom roku 2022/23 je žiakom 8. ročníka ŠZŠ, 9. rok PSD. V školskom prostredí bez výraznejších ťažkostí. S neutrálnou pozíciou v skupine. Nemá vodcovské ambície, ale ani nie je utiahnutý. Dospelých rešpektuje, zatiaľ sa do nejakého konfliktu nedostal. Po realizovanom úteku, kde ako jeden z posledných bol „ naklonený myšlienke sa vrátiť“ (všetci už boli zachytení, on sa ešte stále húževnato snažil uniknúť, napriek tomu, že bol obkľúčený policajnými autami), sa na voľnej tribúne ospravedlnil za svoje konanie a sľúbil nápravu. Odvtedy zo zariadenia neušiel, svoje slovo dodržal. Školské povinnosti si plní, ak je kontrolovaný alebo pod dohľadom, avšak nevydrží dlho sústredene pracovať, s potrebou striedania činností. Kritiku prijme, v konfliktných situáciách sa zatiaľ neocitol- nemá konfliktné tendencie. Je skôr ľahkovážny, z ničoho si nerobí ťažkú hlavu, akoby mu bolo všetko jedno. Skoro na všetko prikývne, nemá vlastný názor. Pôsobí optimisticky, má väčšinou dobrú náladu, často pôsobí v skupine ako „ triedny šašo“, zabávač. Je ľahko ovplyvniteľný okolím. Ak je zmotivovaný, dokáže pekne pracovať, aj keď nie veľmi dlho. V matematike dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky, číta slabikovane, nerozumie prečítanému textu, v gramatike má veľmi veľké medzery. Aj prepis tlačeného textu je plný chýb. Napriek tomu pri pravidelnej práci (hlavne pri pravidelnom čítaní), sú pokroky u neho viditeľné. Nemá vytvorený primeraný hodnotový rebríček. Nechápe, čo je dôležité pre neho a vôbec pre jeho budúci život. S prejavmi ľahkomyselnosti. Rád maľuje a zlepšuje sa v stolnom tenise, čo mu spôsobuje radosť. Potrebuje dobrý vzor, neustálu kontrolu a individuálny prístup. Spočiatku sa ťažšie prispôboval nastaveným pravidlám, s prítomným častým vulgárnym vyjadrovaním, s prevedeným útekom (dňa 28. 10. 2022 spolu s ďalšími 4 chlapcami ušiel z vychádzky, po krátkom čase, cca 4 hodinách boli zadržaní a dovezení späť). V rovesníckej skupine s priateľským nastavením k okoliu, spočiatku s okrajovejšou pozíciou, ťažšie si hľadal priateľov, ale postupne sa zžil so skupinou. V súčasnosti má priateľské, vyrovnané vzťahy v skupine. Vo vzťahu k dospelým- s rešpektom, povinnosti má snahu si plniť, avšak s potrebnou častou kontrolou splnenia požiadaviek. Do konfliktov sa veľmi nezapája, snaží sa nerobiť si problémy, kritiku či usmerňovanie dokáže prijať pokojne, vidieť, že určitým prerodom od príchodu do RC prešiel. Pozitívami sú u neho priateľská, otvorená a v podstate nekonfliktná povaha. Negatívami ľahšia ovplyvniteľnosť konania problémovými, rizikovými chlapcami. V škole mu to nejde, ale sa ani veľmi nesnaží, so slabšími výsledkami (pravdou je, že aj nižším intelektovým potenciálom, čo podmieňuje jeho školskú neúspešnosť). Kontakt s rodinou udržiava, mama o neho prejavuje intenzívny záujem, pravidelne mu telefonuje, s podporným účinkom na jeho správanie. Vianočné aj jarné prázdniny/2023 trávil v RC.

3. Z úradnej činnosti súd zistil, že naposledy bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie formou neodkladného opatrenia uznesením č.k. 6P/113/2022-48 zo dňa 28.9.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.12.2022; v tejto veci Reedukačné centrum Vrábce v správe zo dňa 28.8.2022 uviedlo, že reedukácia je ešte v začiatkovej fáze a z toho dôvodu v nej odporúča pokračovať, ale v mieste vzdialenejšom od bydliska dieťaťa. Tomuto výchovnému opatreniu prechádzalo výchovné opatrenie nariadené rovnako neodkladným opatrením pod č.k. 17P/168/2021-9 zo dňa 13.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2022

4. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 odsek 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 odsek 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 331 odsek 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

11. Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 odsek 2 CMP, a k súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 odsek 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 odsek 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 odsek 2 CSP.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť neodkladnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav, nakoľko pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení resp. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu (alebo skutočnosti, ktoré sú súdu zrejmé, ak nariaďuje neodkladné opatrenie bez návrhu) spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu pripojiť listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva. Z návrhu musí byť preukázané, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery.

16. Podaným návrhom navrhovateľ už po tretí raz žiada neodkladným opatrením (bez návrhu vo veci samej) umiestniť maloletého do reedukačného centra resp. nariadiť zotrvanie dieťaťa v RC z dôvodu dlhodobých výchovných problémov a problematického správania, pričom svoj návrh opiera o vyjadrenie RC Mlynky, podľa ktorého je reedukácia v počiatočnej fáze a odporúča v nej pokračovať. K návrhu však žiadne vyjadrenie RC ani žiadne iné listiny nepriložil. Správa z RC Mlynky bola zaslaná až na žiadosť súdu a z tejto správy zo dňa 31.5.2023 akékoľvek odporúčanie centra v pokračovaní v reedukácii nevyplýva a už vôbec nie tvrdenie, že by reedukácia mala byť v počiatočnej fáze. O počiatočnej fáze reedukácie u maloletého sa vyjadrovalo naposledy RC Vráble dňa 28.8.2022. Z aktuálnej správy je práve zrejmé, že maloletý v centre určitým prerodom prešiel, spočiatku sa síce ťažšie prispôboval, ušiel z vychádzky, ale za svoje správanie a konanie sa ospravedlnil, sľúbil nápravu a slovo aj dodržal. Dospelých rešpektuje, do konfliktov sa nezapája, povinnosti sa snaží plniť, i keď niekedy vyžaduje kontrolu a dobrý vzor. V skupine má priateľské a vyrovnané vzťahy. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nie je daný žiaden zákonný dôvod pre zotrvanie dieťaťa v reedukačnom centre. Ak je ÚPSVaR názoru, že pre dieťa je ďalšia reedukácia nevyhnutná, má možnosť podať návrh vo veci samej na nariadenie už ústavnej starostlivosti, v ktorom konaní bude vykonané riadne dokazovanie vrátane vypočutia dieťaťa. Na okraj súd poznamenáva, že dôvodom na zotrvanie v zariadení absolútne nie je dokončenie povinnej školskej dochádzky. Súd podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konanie súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).