

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202835
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202835.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpený JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Vajanského nám. 2, Martin, IČO: 42 071 135 proti odporcovi: S. A., J.. XX. XX. XXXX, G. N. H. XX, Š. Q. N., zastúpený opatrovníkom S.. O. A., J.. XX. XX. XXXX, G. N.Ý. H. XX, Š. Q. N., v konaní o zaplatenie 238,98 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8Ro/383/2013-22 zo dňa 06. 05. 2013.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 238,98 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 238,98 eur od 27. 05. 2012 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 208,94 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 03. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 238,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27. 05. 2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu č. 9203909939 dňa 17. 08. 2011 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 27. 09. 2011 - variabilné životné poistenie SALVE DYNAMIK Plus, na základe ktorej bol navrhovateľ ako poistiteľ povinný poskytovať v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistník bol povinný platiť poistné v mesačných poistných obdobiach v sume 55,28 eur. Odporca zaplatil poistné za prvé poistné obdobie s tým, že poistné za následné poistné obdobie už neuhradil. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe zaslanej kvalifikovanej výzvy, ktorá bola odporcovi doručená dňa 26. 04. 2012. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa jej doručenia a to dňa 26. 05. 2012. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistené za obdobie do zániku poistenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 06. 05. 2013 pod č.k. 8Ro/383/2013-22 platobný rozkaz, ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/130/2013-37 zo dňa 07. 08. 2013 ustanovil odporcovi opatrovníčku S.. O. A..

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníka, ktorí mali doručenie predvolanie na pojednávania vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Právna zástupkyňa navrhovateľa trvala na podanom návrhu. Uviedla, že v zmysle ust. Článku 11 bod 2 posledná veta Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie Generali Slovensko, ak vyzval poisťovateľ na zaplatenie poisťného, zásielka sa považuje za doručení, ak je doručovaná na adresu uvedenú v poisťnej zmluve a adresát ju prijal alebo odmietol prijať alebo dňom, keď ju vrátila pošta odosielaťujúcej strane ako nedoručenú. Uvedená zásielka sa im vrátila dňa 26. 04. 2012, preto poistenie zaniklo 26. 05. 2012.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to poisťnou Zmluvou na variabilné životné poistenie SALVE DYNAMIK Plus (č.l. 3-4 spisu), s Informáciou o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy (č.l. 5 spisu), s Dodatkom č. 1 k Poisťnej zmluve zo dňa 27. 09. 2011 (č.l. 10 spisu), s inkasným účtom poisťnej zmluvy za obdobie od 18. 08. 2011 do 01. 03. 2013, s výzvou na úhradu dlžného poisťného zo dňa 26. 11. 2013 (č.l. 48 spisu), so Všeobecnými poisťnými podmienkami pre životné poistenie (č.l. 51 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania bola dňa 17. 08. 2011 v zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 27. 09. 2011 uzatvorená Poisťná zmluva - variabilné životné poistenie SALVE DYNAMIK Plus č. 9203909939, predmetom ktorej bolo životné poistenie a úrazové poistenie, ktoré sa odporca zaviazal uhrádzať mesačné poisťné vo výške 55,28 eur, pričom celkové bežné poisťné za prvé poisťné obdobie bolo zaplatené pri podpise zmluvy. Listom zo dňa 26. 11. 2013 (zrejme nesprávne vedený dátum), ktorá bola podaná na prepravu poštovým radom 02. 04. 2012 a vrátená navrhovateľovi ako nedoručená dňa 26. 04. 2012. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžného poisťného vo výške 110.56 eur za obdobie od 18.12. 2011 do 17. 02 2012, a to v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, inak poistenie v zmysle príslušných ustanovení § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 17. 08. 2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 27. 09. 2011 uzatvorená Poistná zmluva pre variabilné životné poistenie SALVE DYNAMIK Plus, ktorou sa odporca zaviazal uhrádzať poistné v pravidelných mesačných splátkach po 55,28 eur. Nakoľko odporca nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo dňa 26. 05. 2012 uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia kvalifikovanej výzvy na úhrady poisteného vrátane upozornenia na možnosť zániku poistnej zmluvy v dôsledku nezaplatenia dlžného poistného podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporcovi bola uvedená výzva doručená podľa § 47 ods. 2 O.s.p.. Súd vychádzal z obsahu listín založených v spise predložených navrhovateľom. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 238,98 eur od dňa nasledujúceho t.j. od dňa 27. 05. 2012 do zaplataenia, keď výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 27. 11. 2013) po 21,58 eur, 2 x režijný paušál po 7,81 eur, náhrada za stratu času 6 polhodín po 13,01 eur t.j. 78,06 eur, náhrada hotových výdavkov a to cestovné pri priemernej spotrebe 6,9 l/100 km, cena PHM 1,441 eur/1l, základnej sadzbe 0,183 eur za 1km, spolu 37,28 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 174,12 eur + 20% DPH, trovy právneho zastúpenia vo výške 208,94 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu - ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.