

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/47/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412203060  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412203060.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľky: V. I. G., T. XX.X.XXXX, U. H. R. XX, H. zastúpená Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou, Stará Prievozská 2, Bratislava proti odporcovi: V. I. G., T. X.X.XXXX, U. H. R. XX, H. o vylúčenie z užívacieho práva druhého manžela k bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

Súd vylučuje odporcu z užívania bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na R. O. Č.. XX D. H., zapísaného na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie Y. D. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov vedeného na tun. súde pod sp. zn. 9C/171/2007.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia 373,255 eura a náhradu iných trov konania 165,50 eura na účet právnej zástupkyne navrhovateľky, číslo účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 22.3.2012 domáhala vylúčenia odporcu z užívania bytu špecifikovaného vo výrokovej časti tohto rozsudku až do skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov vedeného na tun. súde pod sp. zn. 9C/171/2007. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 23C/68/2005-333 zo dňa 2.5.2007 bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené a mal. deti I. Z. Y. boli zverené do jej starostlivosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.7.2007 v časti rozvodu a výživného a dňa 9.2.2009 v časti zverenia a styku maloletých detí s odporcom. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2006, kedy sa z predmetného bytu spoločne s deťmi odsťahovala z dôvodu jeho agresívneho správania. Najskôr sa odsťahovala do garzónky, neskôr bývala u rodičov, odkiaľ sa znovu odsťahovala späť do garzónky patriacej bratrancovi a odtiaľ sa nasťahovala do bytu patriaceho G. Z. N. I., kde žije spolu s deťmi dodnes. Predmetný byt nadobudla s odporcom do bezpodielového spoluvlastníctva, ide o 3- izbový byt, ktorý od roku 2006 užíva odporca výlučne sám. Ona znáša náklady spojené s užívaním bytu v časti príspevku do fondu opráv a správy bytu vo výške 21,70 eura, z dôvodu, že odporca sa vyhrážal, že uvedené si bude vymáhať súdnou cestou. Popri nákladoch na bývanie pre seba a deti tak čiastočne znáša aj náklady na byt v BSM. Dňa 5.3.2012 jej G. oznámila, že z bytu kde doteraz bývali sa musí do konca marca vystáhnovať a obstaráť si iné bývanie, pretože byt potrebuje pre svojho manžela, za účelom zriadenia kancelárie. Od uvedeného času hľadá alternatívy bývania, ktoré sú však pre ňu z finančného hľadiska neúnosné a návrat do garzónky, ktorá obsahuje jednu obývaciu miestnosť nie je vzhľadom k veku detí možný. Na tunajšom súde je rovnako vedené konanie o vyporiadanie BSM, ktoré iniciovala ešte v roku 2007 a kde žiada, aby jej predmetný byt bol priradený do výlučného vlastníctva. Konanie je vedené pod sp. zn. 9C/171/2007 a nie je doteraz právoplatne skončené, nebolo ešte ani rozhodnuté o znaleckom dokazovaní, odporca úmyselne konanie a teda aj moment vyporiadania odďaľuje zjavne

neodôvodnenými návrhmi na pristúpenie vedľajšieho účastníka, prerušenie konania, využíva všetky procesné možnosti účastníka konania a vzhľadom na jeho správanie v poručenských konaniach, kde inicioval cca 100 návrhov, je možné očakávať, že v tejto taktike bude pokračovať. Dôvodom pre ktorý opustila spoločný byt bolo agresívne správanie odporcu, kedy ju v byte viackrát fyzicky napadol, čo si pamätajú obe ich deti. Niektoré jeho fyzické útoky sú aj zaznamenané v lekárskejších správach z ošetrenia. Fyzické útoky voči nej uvádzajú obe maloleté deti v rámci psychologického vyšetrenia nariadeného v rámci konania o ÚPP vedenom na Okresnom súde Bratislava II. V posudku S.. N. je na strane 8 uvedené „I. uviedla aj to, že keď ich otec s matkou odprevádzali zo školy domov, otec sa zrazu rozbehol a kopol matku do členka.“ Na strane. 13 zasa mal. Y. uviedla „niekedy prežíva strach, že otec ublíži mame, lebo keď bývali spolu, tak mamu bil.“ Okrem fyzických útokov sa odporca v minulosti aj v súčasnosti dopúšťa voči nej psychického násillia v podobe obmedzovania, prenasledovania, žiarlivostných scén, ponižovania, nadávania a rôzneho šikanózneho správania, napr. podávanie platobných rozkazov z titulu povinnosti nahradiť každý mesiac sumu 50,- eur z dôvodu starostlivosti o deti cez víkendy určené rozhodnutím o styku v rozvodovom konaní, podávaním predbežných opatrení a návrhov na obmedzenie rodičovských práv a iných, kedy ako účastníčka konania sa musí z tohto dôvodu pravidelne ustanovovať na súd a riešiť jeho návrhy (odporca ju pravidelne udáva na ÚPSVaR a políciu. Polícia ju z tohto dôvodu pravidelne kontaktuje a preveruje, či sú deti v poriadku, napr. pravidelne pri dovolenke, tento rok ich navštívila kriminálna polícia len počas 3 mesiacov 3x). Za niektoré skutky, ktorých sa odporca dopustil bol aj odsúdený, v súčasnosti sa voči nemu vedie ďalšie trestné konanie na Okresnom súde Bratislava II. Viaceré trestné oznámenia nevedli k žiadnemu výsledku z dôvodu, že polícia ich nedokázala vyhodnotiť ako trestný čin. Nevhodné a ohrozujúce správanie bolo riešené viacerými odborníkmi a inštitúciami, žiadne odporúčania ani odsúdenia, či akékoľvek konania či opatrenia, nevedli doteraz k zmene v správaní odporcu. Najzávažnejšie sú však dopady správania odporcu na obe maloleté deti, kedy konanie odporcu je momentálne primárne zamerané práve na ne. Obe deti každodenne prenasleduje na ceste zo školy a do školy, vyhľadáva s nimi neprimeraný a nežiaduci kontakt, napr. v rámci školy v prírode, návštevy telocviku, zapisuje sa do školskej jedálne, krúžkov, ktoré deti navštevujú, vyžaduje, aby s ním deti spali v jednej posteli, nevhodne ju komentuje ako matku, vrátane rozoberania sexualitv v rodine, do detí štuchá, komentuje ich, kontroluje a nerešpektuje ich súkromie, Napriek jasným stanoviskám detí ohľadom toho, čo si vo vzťahu k otcovi želajú a čo nie, nijako nereaguje na ich požiadavky a žiada, aby si samé platili stravu, núti ich vypisovať šeky na výživné a na ich plač a zúfalstvo reaguje úsmevom. Znalec C.. N., opísal správanie otca ako nekompromisné egocentrické presadzovanie svojich potrieb a túžob, jeho osobnosť ako citovo nevyzretú s významne zníženou schopnosťou empatie. Odporca má tendencie k atakom nekontrolovaného hnevu, má hostilné až agresívne postoje k druhému pohlaviu. Je impulzívny so zníženým ovládaním pudového a citového života s nebezpečím náhleho odtlmenia. Diagnostikoval tiež nevypočítateľnosť reagovania, neurotické nadstavbové tendencie so zvýšenou afektívnou náložou, labilnou a nesprispôsobivou afektívnosťou. (strana 11 posudku). Obe deti v rámci znaleckého dokazovania ale aj opakovane pred rôznymi psychológmi, ÚPSVaR aj v škole deklarujú nechúť stretávať sa za týchto podmienok s otcom, uviedli že prežívajú vo vzťahu k nemu strach, keď majú ísť do jeho prostredia. U oboch detí bolo znalcom zistené, že správanie otca má na nich deštruktívny vplyv a zasiahlo ich osobnosť v smere psychickej slabosti, únavy, rezignácie, intenzívnymi potrebami bezpečia a autonómie, depresívnym prežívaním, narušeného sebavedomia a vzťahu k druhému pohlaviu, plačlivosťou atď. (strana 12-14 posudku). Znalec odporúča, aby styk otca s deťmi bol zakázaný, resp. výlučne riadený ich potrebami. Obdobné závery v smere deštruktívneho správania odporcu formulovali v minulosti viacerí psychológovia a inštitúcie: I.. H.Á. - OZ pomoc ohrozeným deťom, C.. I., CPPS, škola. Situáciu ako neúnosnú vyhodnotil aj ÚPSVaR a dňa 23.2.2012 doručil na Okresný súd Bratislava II podnet na vydanie predbežného opatrenia zákazu styku odporcu s deťmi. Z uvedeného je zrejmé, že z hľadiska dlhodobosti konania odporcu ako aj štruktúry jeho osobnosti, nie je ani žiadna nádej, že by svoje správanie voči nej a deťom zmenil. Jeho agresívne a nevypočítateľné správanie nie je možné predvídať a spolužitie detí a odporcu v jednej domácnosti je preto vylúčené z dôvodu reálneho ohrozenia ich duševného a telesného zdravia. Ona je však v situácii, že od 1.4.2012 nemá pre deti a seba zabezpečené žiadne stále bývanie a musí sa znovu s deťmi sťahovať. Jej finančná situácia neumožňuje bývanie v prenájme a pomoc od rodiny si za obdobie 5 rokov zjavne vyčerpala a táto jej už nedokáže pomôcť. Jedinou a logickou alternatívou je preto ujať sa opäť svojich vlastníckych práv a nasťahovať sa do bytu, ktorý jej rovnako ako odporcovi patrí. Spoločné užívanie nehnuteľnosti však z dôvodu správania odporcu je vylúčené. Má za to, že nie je spravodlivé, aby otázku bývania jej a ich spoločných detí ďalej riešila opätovným sťahovaním a znižovaním komfortu detí, keď odporca býva v 3 - izbovom byte sám len z dôvodu, že spoločné užívanie bytu neumožňuje výlučne on, svojim správaním. Legislatíva ochrany obeti domáceho násillia vzniesla do právneho poriadku princíp, že z bytu nemá odchádzať obeť ale násilná

osoba, kedy právo na ochranu súkromného a rodinného života má prednosť pred vlastníckym právom násilnej osoby. Navyše odporca má možnosť bývať v 4 - izbovom byte svojich rodičov, ktorí užívajú sami a sám by mal mať záujem na stabilnom riešení byvania jeho detí, ktoré žijú s matkou. V budúcnosti je možné očakávať, že v konaní o vyporiadanie BSM bude byť prikázaný práve do jej vlastníctva, ktorá ním bude uspokojovať potreby bývania oboch detí, teda jej právo je vo vzťahu k bytu jednoznačne silnejšie.

Odporca k návrhu na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, ide len o fintu z jej strany navrhovateľky a jej právnej zástupkyne, ktorá je pracovníčkou Občianskeho združenia „Pomoc ohrozeným deťom“ a je známa svojim nemorálnym vystupovaním, o čom svedčia aj konkrétne prípady rodičov, ktorí skončili vo väzení, koná proti maloletým deťom a nie v ich záujme. Od podania návrhu došlo k zmene v tom, že už majú len jedno maloleté dieťa, ďalšia dcéra je už plnoletá. V tomto konaní nie je zachovaná rovnosť zbraní, nie je zastúpený právnym zástupcom, pretože mu to nedovoľuje jeho finančná situácia. Nemorálnosť návrhu spočíva v tom, že navrhovateľka sa na získaní predmetného bytu nijako nepodieľala, navyše má byť na I. O. D. H.. Navrhovateľka vo svojom návrhu vôbec nezohľadnila záujem vtedy ešte oboch maloletých detí, o ich starostlivosť sa striedali práve v predmetnom byte. Týmto svojim návrhom navrhovateľka takejto starostlivosti zabráni. Krajský súd tým, že nariadil predbežné opatrenie v tejto veci, mu ale nezabezpečil finančnú náhradu. Navrhovateľka predmetný byt prenajíma, pričom v ňom je aj jeho plnoletá dcéra a je jej nepríjemné ak sa stretáva s dospelým mužom, ktorý je tam v nájme.

Navrhovateľka ako účastníčka konania vo výpovedi uviedla, že s odporcom je rozvedená od roku 2007 a ihneď podala návrh na vyporiadanie BSM, konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/171/2007, zatiaľ nie je ukončené, odporca ho navrhol prerušiť z dôvodu, že podal návrh na pozbavenie jej spôsobilosti na právne úkony, toto konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49Ps/12/2011, nevie o tom, že by bolo ukončené. Predmetný byt na R. O. D. H. patrí do BSM. Ona žiaden iný byt nevládni. Byt na I. O. je garzónka, ktorú vlastní jej bratranec. Byt na R. opustila spolu s deťmi v roku 2005 alebo 2006, pretože zo strany odporcu dochádzalo k psychickému teroru, od tej doby s deťmi bývala po podnájdoch, okrem iného aj na I. O. D. H., pretože nemala kde s deťmi bývať. Odkedy nadobudlo právoplatnosť predbežné rozhodnutie nariadené v tejto veci, tak sa s deťmi nasťahovala do bytu na R. O. D. H., tento byt v žiadnom prípade neprenajíma. V byte bývam len ona spolu s dvomi deťmi, občas za ňou príde jej priateľ, ktorý býva u svojich rodičov. Deti sú radi, že sa vrátili do predmetného bytu, avšak odporca ich prenasleduje aj napriek tomu, že má zákaz styku s nimi na základe predbežného opatrenia, stále toto porušuje, za čo už dostal pokutu 200,- eur. Odporca sa každý deň zdržuje v okolí ich bytu, bývajú na prvom poschodí a keď sa postaví ďalej, tak do ich bytu vidí, načúva za dverami, keď sa chcú o niečom rozprávať, najskôr sa musí pozrieť cez kukátko, či tam nie je odporca. Každé ráno čaká deti pred domom, teraz už aj pred bytom, aj napriek predbežnému opatreniu a tomu, že si to deti neželajú. Taktiež chodí do školy k deťom, k jej rodičom, takéto prenasledovanie trvá už asi už 8 rokov. Robil to aj vtedy keď bývali v podnájdoch. Keď ich takto prenasleduje tak to rieši podaním na políciu, naposledy to bolo asi pred dvomi mesiacmi. Odporca podal na ňu návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a s človekom, ktorý toto urobil, bývať v jednom byte nebude. Od podania tohto návrhu už k fyzickému násiliu zo strany odporcu nedochádza ale dochádza k psychickému nátlaku. Neustále vyvoláva v nej stres rôznymi súdnymi podaniami, niektoľko je na tun. súde, na polícii, kde keď ju vypočujú, tak sa nič nepreukáže. Odporca má na základe predbežného opatrenia, ktoré nariadil Krajský súd v tejto veci, zákaz sa k nej približovať. Stále u nej trvajú obavy z nevypočítateľného správania odporcu, nevie si predstaviť fungovanie v jeho blízkosti, je to uvedené aj v psychologických posudkoch, ktoré sa nachádzajú v spise.

Odporca ako účastník konania vo výpovedi uviedol, že jeho manželstvo s navrhovateľkou bolo rozvedené v roku 2007, pričom rozvod bol spôsobený zo strany navrhovateľky. Žili spolu od roku 1991 do roku 2006, kedy sa navrhovateľka odsťahovala ale bez detí, žila so svojim priateľom, deti zostali u neho a striedali sa v ich starostlivosti. Byt na R. O. D. H. patrí do BSM, avšak navrhovateľka sa nepodieľala na jeho získaní. Konanie o BSM nie je ukončené a to z dôvodu, že byt na I. O. v Bratislave taktiež patrí do BSM, avšak táto otázka sa rieši v konaní na Okresnom súde Bratislava II. Navrhovateľka v rozvodovom konaní a aj v poručenskom na tunajšom súde preukazovala listom vlastníctva, že je vlastníčkou bytu na I. O. D. H., avšak zmluvou tento byt previedla na inú osobu a preto podal návrh na jej pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, pretože deti pripravila o majetok a taktiež má obavy, aby sa to nestalo aj s bytom na R. O. D. H.. Uvedené konanie zatiaľ nie je skončené, vedie sa na Okresnom súde Bratislava II. Navrhovateľka byt na I. O. prenajíma. Znalecké posudky, o ktorých hovorila

navrhovateľka, sú od psychologičky z Občianskeho združenia, ktoré nemá akreditáciu na poskytovanie psychologických služieb. On predložil znalecký posudok C.. Š. I., kde sú zaznamenané presné citácie maloletých detí, bol robený v čase, keď bola preukázaná nevera navrhovateľky. Nie je pravdou, že týral navrhovateľku, práve naopak ona týrala neho pred rozvodom. Od roku 2005 doteraz na neho podala niekoľko trestných oznámení, tak isto nie je pravdivé jeho prenasledovanie, nikdy ju ani deti nebezpečne neprenasledoval, nič neporušuje, dodržiava vzdialenosť 15 m v zmysle predbežného opatrenia, využíva svoj voľný pohyb. Ak je v dome na R. O. D. H. je to aj preto, že okrem navrhovateľky tam býva jeho rodina, za ktorou chodí. Navrhovateľka však účelovo využíva zmeny v zákone, nikdy nebola týraná ani znásilnená, keď na neho podávala pre tieto trestné činy oznámenie, nikdy sa nič nepreukázalo. Zo strany navrhovateľky boli fyzické ataky voči nemu, nikdy jej ani k deťom žiadne fyzické ani psychické násilie nepáchal. Deťom dal zriadiť osobitnú telefónnu linku, aby mu mohli telefonovať, čo sa aj deje. Na základe predbežného opatrenia má zákaz styku s deťmi okrem párných víkendov, kedy za nimi chodí a v takom prípade musí prísť pred byt navrhovateľky. S deťmi má výborný vzťah. Navrhovateľka neustále na neho podáva trestné oznámenia, avšak nikdy sa nič nepreukázalo. S navrhovateľkou vôbec v spoločnom byte nebyvajú, on býva v podnájme, takže táto podmienka nie je naplnená, aby bývali v jednom byte. Deti neprenasleduje, nebezpečne ich prenasleduje pán Nechala, ide o amanta navrhovateľky, ktorý deti vyhľadáva, chodí k nim do školy, teraz pred nedávnom sa stalo, ako nadobudlo predbežné opatrenie v tejto veci právoplatnosť, že išiel do bytu na R. ulici kde zvonil, bola tam prítomná aj polícia. V byte bola jeho mal. dcéra s pánom T. a až keď prišla stará matka, tak byt bol otvorený a videl, že mal. bola v pyžame. Keď to oznámil polícii, navrhovateľka v tejto veci vypovedala tak, že mal. bola chorá a že sa o ňu stará pán T.. Pred byt navrhovateľky príde len vtedy, keď si príde pre deti, avšak bývajú na jednom sídlisku, dochádza k stretnutiam ale dodržiava predbežné opatrenie a to 15 m. Za deťmi do školy nechodí, chodí tam pán T.. Polícii oznámil nebezpečné prenasledovanie detí zo strany pána T.. Navrhovateľku nikto nenúti, aby s ním bývala, má možnosť kde môže bývať a to v troch bytoch. Návrh navrhovateľky je účelový. Dátum, ktorý je na ňom uvedený sa nezhoduje s tým, že sa musela vysťahovať z podnájmu. Žiadny psychický nátlak na navrhovateľku nerobil, na polícii je skôr vypočutý on. Na neho je skôr vyvíjaný nátlak, pretože nemôže bývať vo svojom byte, musí byť v podnájme, ktorý si musí platiť. Navrhovateľka iniciovala zvýšenie výživného, ktoré mu aj bolo zvýšené, takže z výplaty mu nezostáva nič. Lekárske správy, ktoré navrhovateľka do spisu založila sú podvodné, keď ich lekár písal tak nemal službu, jeho lekárske správy sú keď došlo k vzájomnému napadnutiu medzi nimi a nachádzajú sa v jeho zdravotnej dokumentácii. Navrhovateľka na konci svojej výpovedi uviedla, že má obavy, nikdy však predtým takýto výraz nepoužila, bolo jej to našepkané hadím jazykom jej právnej zástupkyne, ide tu len o právnickú fintu.

Svedok V.. M. G. vo výpovedi uviedol, že navrhovateľka je jeho bývalá nevesta, odporca je jeho syn. V živote zo strany odporcu nebolo páchané žiadne násilie ani hrozba násilia k jeho deťom. Medzi navrhovateľkou a odporcom dochádzalo k vzájomnému napádaniu, keď boli manželia ale nijako sa to nikdy nevyriešilo. Končilo to vždy podávaním trestných oznámení či z jednej alebo z druhej strany. Keď boli ešte účastníci manželia asi 4 alebo 5 rokov dozadu boli u nich na návšteve a aj pred deťmi a pred ním navrhovateľka napadla odporcu rukami, dala mu jednu alebo dve facky, odporca ju ale odsotil, pričom si udrela hlavu, nakoniec to bolo riešené na úrade ako priestupok. Keď boli účastníci manželia chodieval k nim na návštevu do bytu na R. O. D. H., teraz tam nechodí, nenavštevuje vnúčatá. Navrhovateľka im znemožňovala stretnutia s vnúčatami, keď sa s nimi chceli stretnúť, vždy chcela byť pri tom prítomná aj ona. Na doporučenie kolízneho opatrovníka podali návrh na stretávanie sa s vnúčatami a bolo im vyhovené, z tohto dôvodu si chodia pre deti a aj ich odovzdávajú na R. O. D. H.. Občas tam príde aj odporca, ak si idú pre deti ale nikdy nedošlo z jeho strany k nejakému násiliu voči navrhovateľke a deťom. Len jeden prípad vzájomného napadnutia účastníkov bol vyriešený a to tak, že odporca bol odsúdený už to bolo ale dávnejšie, pričom pri vzájomnom napadnutí neboli ani svedkovia ale odporca bol odsúdený, teraz sa však už na neho prihlíada ako keby nebol odsúdený. Odporca žiadne násilie nepáchal. Naopak navrhovateľka považovala za násilie ak odporca doprevádzal napr. deti do školy, tu bol však prítomný priateľ navrhovateľky. Odporca si chodí k navrhovateľke pre deti ako má súdom určené a už dlhší časť medzi ním a navrhovateľkou nedochádza k fyzickým útokom, keď tak len k nejakým ústnym. Odporca chodí na R.Ú. XX D. H. z dôvodu, že tam má stále trvalý bydlisko, chodí mu tam pošta a navyše v tom istom vchode má brata, ktorého chodí navštevovať. K násiliu medzi účastníkmi, vlastne ani nešlo o násilie, len o nejaké strkanice, dochádzalo vtedy keď navrhovateľka bývala na I. O. Z. na G. F. D. H. a to vtedy, keď si odporca chodil pre deti. Z rozprávania odporcu vie, že keď navrhovateľka bývala s deťmi na G. F. tak odporca chodil asi o pol hodinu skôr pre deti, lebo dúfal že mu ich navrhovateľka dá skôr ako v určenom čase a vtedy ho napádal milenec navrhovateľky, dokonca mu zlomil aj ruku. Teraz asi tri mesiace dozadu on sám videl ako priateľ navrhovateľky pán T. vyšiel na balkón v byte na R. XX D. H. a

ukázal vzťahový prostredník, čo patrilo odporcovi. Odporca do bytu na I. O. D. H. išiel z dôvodu, že tento je v BSM, mal právo chodiť do tohto bytu, navrhovateľka ho aj do tohto bytu pustila a on mohol stráviť určitý čas s deťmi. Deti sa správajú k odporcovi tak, že sú milé, vporiadku, žiaden odpor k nemu nemajú. Napriek tomu, že staršia dcéra už má 18 rokov, chodí na stretnutia s odporcom. Nikdy sa na deťoch nič neprejavilo, tešili sa na stretnutie s odporcom. Právo naopak báli sa navrhovateľky, napr. ak bola ona prítomná tak sa neustále otáčali na ňu, ak zašli za roh, tak to bolo všetko v poriadku. Myslí si, že by účastníci mohli spolu žiť v jednom byte, potom všetkom čo sa už udialo, čím prešli, navyše byt je dosť veľký, má tri izby. V jednej by mohol byť odporca, v jednej deti a v ďalšej navrhovateľka. Ak by došlo medzi nimi k nejakým násilnostiam, tak existujú zákonné prostriedky, aby to bolo vyriešené. Bolo by to aj dobré ako dôvod na vyriešenie BSM, pretože navrhovateľka odmieta akúkoľvek dohodu ohľadne vyriešenia BSM, ktoré trvá už 6 rokov. V čase, keď odporca býval so staršou dcérou v byte na R. O. v rokoch 2007 a 2008 a neskôr, keď tam býval odporca sám od roku 2008 až do 2012 mala navrhovateľka kľúč od bytu a využívala ho preto, aby mohla vystať veci patriace do BSM. K žiadnemu násiliu ale medzi účastníkmi nedochádzalo. S navrhovateľkou sa v byte stretol asi dvakrát, naposledy to bolo asi pred dvomi rokmi, nemali medzi sebou žiaden konflikt, mal ho len s pánom T., keď prišiel s navrhovateľkou a on ho chcel násilím z bytu vykázať, čomu však navrhovateľka zabránila.

Svedok I. T. vo výpovedi uviedol, že je priateľ navrhovateľky. Za posledné dva roky žiadne násilie zo strany odporcu alebo hrozba násillia na navrhovateľku alebo jej deti neboli. Odkedy má zákaz priblížiť sa k nim je to vporiadku. V minulosti ale odporca napádal navrhovateľku, prítomný pri tom nebol, vie to z rozprávania od navrhovateľky a od ďalších ľudí, čo to počuli, videl na nej aj modriny. S navrhovateľkou sa poznajú 7, 8 rokov. Odporca v minulosti napadol aj jeho. Zo strany odporcu stále však dochádza k psychickému násiliu, pretože prenasleduje deti a aj navrhovateľku, každý deň stojí za vchodovými dverami alebo ich čaká vonku, keď idú do školy a navrhovateľka do práce, deti odprevádza do školy, staršiu niekedy do školy vozí. V minulosti verbálne napádal navrhovateľku pred deťmi, keď povedal, že je kurva. Odkedy má ale odporca zákaz vstupu do bytu a sa k navrhovateľke a deťom približovať, tak má obmedzenejšie možnosti. V minulosti však dochádzalo k podaniu na políciu najmä zo strany odporcu a to aj na neho, pretože údajne má sexuálne zneužívať deti. Podal trestné podanie na odporcu za ohováranie. V byte na R. O. XX D. H. nebýva, chodí tam na návštevy, na víkendy, občas tam prespí a keď je tam tak vie, že odporca načúva za dverami, do bytu ale nechodí. Vie, že vzťah detí a odporcu nie je dobrý, aj napriek tomu sa s ním stretávajú podľa súdu. Psychické týranie bolo zo strany odporcu v minulosti intenzívnejšie, keď ešte navrhovateľka s deťmi bývala na G. F. v byte v podnájme u svojej sestry, odporca tam býval aj celé víkendy, nikam nemohli ísť, prípadne ani on s nimi, pretože stále chodil za nimi a bolo jedno, či išli do električky, či boli v obchode, či nasadali do auta a pod. Teraz to už nie je to také práve preto, že má zákaz vstupu do bytu a taktiež aj zákaz približovania sa k navrhovateľke a deťom. Odporca telefonoval v minulosti aj jeho rodičom a hovoril im, že je zle vychovaný. Dôležité je aj to, čo sa odohralo v minulosti, pretože navrhovateľka má z toho aj zdravotné problémy a aj deti majú psychické problémy, žiadneho odborného lekára nenavštevujú. Reakcia detí na odporcu na to, že ich neustále vyhľadáva bola taká, že boli nervózne, podráždené, smutné, keď mali ísť na stretnutie s ním, tak asi dve hodiny predtým sa zavreli do izby, nekomunikovali. Takéto boli aj keď sa vrátili od neho späť. Za posledný rok sa to už ale zlepšilo, pretože aj navrhovateľka je už na tom lepšie. Domnieva sa, že keby nebola navrhovateľke poskytnutá pomoc, skončila by na psychiatrii. Odporca deťom telefonuje aj teraz ale oni mu nechcú telefón brať. Dozvedel sa ale, že musia pretože inak ich potrestá, napr. keď sú u neho, teraz už len tá mladšia, nemôže pozeráť televízor alebo ich nezoberie do kina a pod. Odporca je manipulátor. Policajný zbor vyšetroval psychické alebo fyzické násilie v rodine G., bolo ukončené pre nedostatok dôkazov. Jedno vyšetrovanie bolo pre násilie, ďalšie pre psychické týranie, vyšetroval aj hrozbu násillia.

Podľa § 146 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne z jeho užívania úplne vylúčiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov V. M. G. a I. T., oboznámil sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 23C/68/2005-333 zo dňa 2.5.2007, čiastočným výpisom z LV č. XXXX F. S. X.X.XXXX, výzvou na uvoľnenie bytu adresovanú navrhovateľke, lekáorskými správami navrhovateľky a odporcu, znaleckým posudkom č. 5/06 a č. 6/2010, rozsudkami Okresného súdu Bratislava II sp.

zn. 1T/197/07 zo dňa 19.8.2008, č. k. 5T/101/2010-368 zo dňa 18.7.2013 a odvolaním odporcu voči tomuto rozsudku, podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na vydanie predbežného opatrenia vo veci zákazu styku zo dňa 22.2.2012, znaleckým posudkom č. 5/06, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/184/2005 a sp. zn. 9C/171/2007 ako aj ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 23C/68/2005 - 333 zo dňa 2.5.2007. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. sumou 2.500,- Sk mesačne a maloletej Y. sumou 2.000,- Sk mesačne. Zároveň bolo rozhodnuté, že odporca má právo stretávať sa s maloletými deťmi každý víkend v párnom týždni od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. tak, že maloleté deti prevezme a odovzdá navrhovateľke v mieste ich bydliska. Príčinou rozvratu manželstva podľa názoru súdu bola tá skutočnosť, že účastníci neboli schopný kompromisne riešiť konflikty a mali rozdielne názory na inštitút manželstva, rodinu a životné hodnoty, taktiež nesúlad pri riešení zásadných problémov, ktoré v ich manželstve vznikli ako aj postoj k vzájomnému spolužitiu. V časti rozvodu a výživného nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 19.7.2007 a v časti zverenia a styku odporcu s maloletými deťmi dňa 9.2.2009.

Vzťahy medzi účastníkmi ešte pred rozvodom ich manželstva boli vyostrené a z dôvodu agresívneho správania odporcu, sa navrhovateľka s deťmi v roku 2006 zo spoločnej domácnosti a to z bytu na R. XX D. H., ktorý majú účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve, odsťahovala. Na tunajšom súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov pod sp. zn. 9C/171/2007, ktorého nie je skončené, pričom predmetom vyporiadania je aj uvedený byt účastníkov.

Navrhovateľka, tak ako je uvedené vyššie, sa ešte pred rozvodom z predmetného bytu odsťahovala z dôvodu fyzického a psychického týrania zo strany odporcu. Potom ako sa navrhovateľka spolu s deťmi odsťahovala do podnájmov v Bratislave (I. O., G. F.), odporca ju a aj deti tak pred rozvodom a aj po rozvode ich manželstva, prenasledoval. Odporca túto skutočnosť popieral ale v konaní bolo preukázané, že odporca v minulosti páchal fyzické násilie na navrhovateľke, čo preukázala lekáorskými správami z rokov 2005, 2006 a 2010 ako aj psychické násilie, čo bolo preukázané trestnými konaniami, ktoré prebiehali alebo prebiehajú (rozsudky Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/197/07 zo dňa 19.8.2008, právoplatný dňa 2.6.2009 a č. k. 5T/101/2010 - 368 zo dňa 18.7.2013 voči ktorému sa odporca odvolal) a aj výpoveďou svedka I. T..

V rámci tohto konania sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do predmetného bytu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a aby sa zdržal akéhokoľvek kontaktu s ňou, najmä telefonicky, písaním správ alebo priblížením sa na vzdialenosť kratšiu ako 15 metrov, s výnimkou úradného styku a v rámci realizácie práva styku. Súd uznesením č. k. 16C/47/2012 - 77 zo dňa 23.3.2012 uvedený návrh zamietol. Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľky, zmenil uznesenie tunajšieho súdu a nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstupovať do predmetného bytu a približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 15 metrov, okrem úradného styku a v rámci realizácie styku odporcu s maloletými deťmi, do skončenia tohto konania a vo zvyšku rozhodnutie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2012.

Navrhovateľka sa spoločne s deťmi do bytu na R. O.. Č.. XX D. H. vrátila potom ako nadobudlo právoplatnosť vyššie uvedené predbežné opatrenie z dôvodu, že už nemohla bývať v podnájme, nakoľko musela uvoľniť byt na G. F. XX v H., ktorý užívala spolu s deťmi od decembra 2009 najneskôr do 31.3.2012, pretože osoba, ktorá jej ho prenajala, ho potrebovala pre svoju potrebu. Navrhovateľka okrem bytu na R. O.. D. H. iné nehnuteľnosti nevlastní. Odporca v rámci určeného styku s deťmi, dnes už len s mal. Y. (Okresný súd Bratislava II svojim rozhodnutím č. k. 28P/39/2012 - 64 zo dňa 22.6.2012 zakázal jeho styk s deťmi s výnimkou párných týždňov, kedy sa s deťmi môže stretávať od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. do skončenia konania vedeného na uvedenom súde pod sp. zn. 28P/145/2009) prichádza k predmetnému bytu. Okrem toho sem prichádza aj mimo týchto víkendov a to takmer denne, čo potvrdili obaja účastníci a aj svedok I. T.. Z konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/145/2009, ktoré sa vedie vo veci zmeny úpravy styku, súd zistil, že na pojednávaní konanom dňa 13.7.2012 boli vypočuté obe deti účastníkov, ktoré o. i. uviedli, že odporca ich každé ráno odprevádzal do školy, najskôr I. odprevadil na zastávku a potom sa vrátil ku Y., za ktorou chodí popoludní do školy 2 až 3 krát do týždňa. Navrhovateľka uviedla, že odporca ju a deti

prenasleduje, chodí s deťmi do školy, sleduje ich aj v byte, čo v nej vyvoláva strach a obavy. V znaleckom posudku č. 6/2010, ktorý bol vypracovaný v rámci konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/184/2005 vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a úprave styku bolo konštatované o. i., že odporca pod rúškom „otcovskej lásky“ v prístupe k mal. deťom uplatňuje psychické násilie, ktoré sa permanentne opakuje (vynucovanie si neprimeraného každodenného styku s deťmi). Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 10.4.2013, pod č. ČVS:ORP-787/1/OVK-B4-2012 začal trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia z dôvodu, že neznámy páchatel odo dňa 20.7.2012 do 10.4.2013 marí rozhodnutie OS BA II zo dňa 22.6.2012, sp. zn. 28P/39/2012 a rozhodnutie KS BA zo dňa 4.5.2012, sp. zn. 2Co/128/2012, na základe ktorého sa nesmie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 15 metrov okrem úradného styku s deťmi a marí ich takým spôsobom, že každé ráno čaká na navrhovateľku pred domovým vchodom na adrese R. XX D. H. a odprevádza ju, ktorá vedie maloletú dcéru Y.G.. do školy a následne s maloletou vstúpi do priestorov školy, kde sa jej prihovára, čo urobil naposledy dňa 10.4.2013 a dňa 8.4.2013 a taktiež tým, že asi 2 x týždenne čakáva maloletú Y.G.. pred ZŠ na D. O. D. H. a následne ju odprevádza domov a potom načúva za dverami a pozerá cez okno do bytu. Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 47Em/11/2012 - 18 zo dňa 6.3.2013 uložil odporcovi pokutu 200,- eur z dôvodu, že neplní vykonateľné rozhodnutie o zákaze styku s maloletou Y., styku sa neustále domáha mimo vymedzeného času, čím nerešpektuje právny stav vyplývajúci z nariadeného predbežného opatrenia ani vôľu svojej maloletej dcéry. Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 5T/101/2010-368 zo dňa 18.7.2013 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a porušovania domovej slobody, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podmiennečne odložený a stanovená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Okrem toho súd uložil odporcovi nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a uložený príkaz nezdržiavať sa v blízkosti obydlija navrhovateľky s výnimkou výkonu rodičovských práv na základe vykonateľného rozhodnutia súdu. Taktiež mu bol uložený príkaz osobne sa ospravedlniť navrhovateľke a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Uvedený príkaz súd uložil, nakoľko z viacerých listinných dôkazov vystala potreba preskúmať psychický stav odporcu vzhľadom na jeho dlhodobé správanie sa voči navrhovateľke a obom dcéram. Odporca sa voči uvedenému rozsudku odvolal. Aj keď v súčasnosti odporca nepáchá fyzické násilie voči navrhovateľke alebo deťom, tým že za nimi do bytu na R. O. Č. XX D. H. dochádza, vyvoláva u navrhovateľky obavy a strach vzhľadom na jeho správanie sa v minulosti k nej a deťom. V súčasnosti odporca v predmetnom byte síce nebýva, avšak k bytu má z titulu vlastníckeho práva aj právo byť užívať. Z dôvodu doterajšieho správania odporcu voči navrhovateľke aj ich spoločným deťom hrozí, že v prípade ich spoločného bývania v predmetnom byte by bolo ich spolužitie neznesiteľné, nakoľko navrhovateľka má obavy zo správania odporcu. Na základe vyššie uvedených skutočností, mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na vylúčenie odporcu z užívania predmetného bytu pre hrozbu fyzického a psychického týrania z jeho strany voči navrhovateľke a ich dvom dcéram a preto návrhu navrhovateľky vyhovel a odporcu vylúčil z užívania predmetného bytu.

Účastníkom konania právoplatným rozvodom ich manželstva zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ale do dnešného dňa si ho nevyporiadali. Súd preto rozhodol o vylúčení odporcu z užívania predmetného bytu len do doby, kým nebude právoplatne skončené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov vedeného na tun. súde pod sp. zn. 9C/171/2007. Výrokom tohto rozhodnutia súd obmedzil odporcu vo výkone len jedného oprávnenia z obsahu vlastníckeho práva, ktorého obsahom je právo vec užívať a požívať jeho plody, právo vec držať a právo s vecou nakladať, teda nevylúčil ho z výkonu ostatných jeho oprávnení, ktoré mu z pozície vlastníka veci prináleží. Toto rozhodnutie obmedzuje odporcu len na užívacom práve a nie vlastníckom práve k predmetnému bytu.

Súd zamietol návrhy odporcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov Y. G., F. G. Z. M. G. a listinný dôkaz - písomné pripomienky F. G. z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko výsluch Y. G., dcéry účastníkov nebolo potrebné vzhľadom na vykonané dokazovanie a M. G. už bol v konaní vypočutý ako svedok. F. G. sa zúčastňovala každého pojednávania ako verejnoscť a preto už nemohla byť vypočutá v konaní ako svedok a preto súd nemohol prihliadnuť ani na jej písomné pripomienky.

O náhrade trov konania navrhovateľky súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko mala vo veci plný úspech, priznal jej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 373,255 eura a náhradu iných trov konania vo výške 165,50 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eura, súdneho poplatku za nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur a súdneho poplatku

za odvolanie voči uzneseniu tun. súdu č. k. 16C/47/2012 - 77 zo dňa 23.3.2012, ktorým bol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý vo výške 33,- eur. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal za rok 2012 sumu 58,69 eura (§ 11 ods. 1 cit. vyhl.) za: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.3.2012, 2. písomné podanie návrhu a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 22.3.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a), b) cit. vyhl.), 3. za písomné podanie - odvolanie voči uzneseniu č. k. 16C/47/2012 - 77 zo dňa 23.3.2012 priznal jednu polovicu základnej sadzby, t. j. 29,345 eura (§ 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl.) = 146,725 eura a za rok 2013 sumu 60,07 eura za : 4. účasť na pojednávaníach dňa 4.6.2013, dňa 1.10.2013 a dňa 27.11.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) v spojení s § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl.) = 180,21 eura, spolu 326,935 eura a režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.) 3 x 7,63 eura (úkony za rok 2012) + 3 x 7,81 eura (úkony za rok 2013) = 46,32 eura, t. j. spolu 373,255 eura. Súd nepriznal právnej zástupkni navrhovateľky odmenu za úkon - ďalšia porada pred podaním odvolania zo dňa 9.4.2012 z dôvodu, že nepreukázala, že by sa táto porada uskutočnila a ako dlho trvala. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátke navrhovateľky (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľka môže podať návrh na vykonanie exekúcie.