

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201716
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201716.1

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 8, I. a G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 8, I., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú B. X., nar. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.05.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z.z.. Úrad v podanom návrhu na začatie konania poukázal na skutočnosť, že u maloletej B. bolo rozhodnutím Okresného súdu Levice nariadenie výchovné opatrenie, pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci na obdobie do 24.05.2023. Rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 11P/165/2022-57, ktorým bolo maloletej nariadené predmetné výchovné opatrenie nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2023. Maloletá je v zariadení od 24.11.2022, na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Levice č.k. 11P/165/2022-23 zo dňa 25.10.2022. Maloletá si školskú dochádzku v zariadení plní riadne, je žiačkou 1. ročníka odbornej prípravy- šijacie práce. S rodinou je v kontakte. Návšteva sociálneho kurátora v zariadení sa uskutočnila 24.04.2023. Veľkonočné prázdniny strávila doma u matky a súrodencov v období od 05.04.2023 do 11.04.2023. Do zariadenia sa vrátila až 21.04.2023, údajne z dôvodu ochorenia. Na podnet oddelenia SPOD a SK a pod hrozbou možnosti vyhlásenia pátrania po pobyte maloletej, matka vyhľadala lekársku pomoc až 17.04.2023. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj vek maloletej, ktorá je v poslednom ročníku povinnej školskej dochádzky, teda s poukazom na záujem dieťaťa na jej zdravom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine mal za to, že vo veci je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd dieťaťu nariadi zotrvanie v starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. K podanému návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice nepripojil žiadne listinné dôkazy.

2. Na jeho vlastnú žiadosť zo dňa 16.05.2023 bola súdu zaslaná správa o priebehu reedukácie u maloletej zo dňa 15.05.2023, z ktorej vyplýva, že adaptačné obdobie v zariadení zvládala ťažšie, bola plačlivá. Postupne sa stala otvorenejšou, začala lepšie komunikovať s dospelými aj dievčatami v zariadení. Maloletá sa snaží fungovať v zariadení, plniť si povinnosti, autoritu dospelých rešpektuje, je slušná, nekonfliktná. Pracovné návyky má v norme, je v kontakte s rodinou, na ktorú je citovo naviazaná. Dovoľka jej bola udelená od 17.02.2023 do 24.02.2023, z ktorej sa vrátila načas a v poriadku. Dokáže občas vybuchnúť pre maličkosti, vie si ale situáciu vyhodnotiť a stiahne sa. Snaží sa nerobiť si problémy a plniť si svoje povinnosti, aj keď nie vždy s nadšením. Bola jej udelená dovoľka od 05.04.2023 do 11.04.2023. Z dovoľky sa nevrátila v stanovenom čase, ale matka nás informovala o jej neskoršom príchode z dôvodu choroby. Naspäť do zariadenia sa vrátila 21.04.2023. Aktuálne funguje

dobre. Pracovné návyky má na primeranej úrovni, spolupracuje. V rámci systému hodnotenia v RC nemá počas pobytu výraznú stratu bodov. Osobnosť maloletej je nezrelá, pubescentná. Objavujú sa u nej problémy so sebaapresadením a nevyvážené sebavedomie. Sociálna adaptabilita je na primeranej úrovni, prevažujú u nej sociálne pozitívne kooperatívne postoje. Maloletá je v prejave spontánna, kontakt so psychológom aktívne vyhľadáva. B. sa zúčastňuje skupinovej terapie, relaxačných sedení a taktiež jej je poskytované individuálne psychologické poradenstvo, ktoré je zamerané na motiváciu k vzdelávaniu, emočnú stabilizáciu, zvládanie záťažových situácií a na preberanie zodpovednosti za svoje konanie. V školskom roku 2022/2023 navštevuje 1. ročník SOŠ pri reedukačnom centre. V školskom prostredí rešpektuje autoritu pedagóga, vystupuje slušne, dokáže pozitívne reagovať na zadané pokyny. Jej zdravotný stav je dobrý, nevyžaduje návštevy ambulancie odborného lekára, neužíva žiadnu medikamentóznú liečbu.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 21.06.2022 pod č.k. 10P/54/2022-84, právoplatným dňa 26.07.2022 nariadil maloletej výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce do 06.10.2022 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej. Zároveň uložil rodičom maloletej povinnosť informovať sa ohľadom dieťaťa cestou označeného zariadenia na výkon rozhodnutia povinnosť spolupráce s označeným zariadením a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na najlepší záujem daný potrebou regulácie jej problémového správania a posilňovaním žiadúcich foriem správania. Mal za to, že uloženie miernejších výchovných opatrení by svoj účel nesplnilo, keďže maloletá s a opakovane dopustila prečinu krádeže a to aj napriek tomu, že za takýto trestný čin už bola právoplatne odsúdená, t.j. ani odsúdenie v trestnom konaní nemalo vplyv na zmenu jej správania. Súd mal preukázané, že matka na výchovu maloletej nezvláda, otec na jej výchovu nemá bezprostredný vplyv, keďže sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z predmetného rozhodnutia vyplýva, že dňa 16.06.2022 sa na Okresnom súde Levice konalo pojednávanie v trestnej veci obžalovanej mladistvej B. X.. V predmetnom konaní bola uznaná vinnou z prečinu krádeže (§ 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona). Súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.11.2021 sp. zn. 0T/102/2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že bola priestupkovo riešená a postihnutá za drobnú krádež v obchodnom dome Kaufland Levice dňa 02.11.2021, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10,00 eur. maloletá sa prvého skutku dopustila dňa 08.11.2021, kedy sa dopustila krádeže v obchodnom dome Billa v Leviciach, za čo jej bolo vznesené obvinenie dňa 08.11.2021 pod ČVS: ORP-801-LV-LV-2021. V uvedenej veci bola dňa 14.11.2022 podaná obžaloba na Okresný súd Levice pod č. 1 Pv 503/2021/4402. Následne dňa 10.11.2021 sa dopustila opakovanej krádeže v obchodnom dome Tesco v Leviciach, za čo bola už aj právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 0T/102/2021 z 12.11.2021. Uvedeným rozsudkom jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody 2 mesiace a určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Maloletá sa ďalej dňa 13.12.2021 dopustila ďalšej krádeže v obchodnom dome Tesco v Leviciach spoločne s mal. G. X. a C. X., za čo im bolo vznesené obvinenie uznesením o vznesení obvinenia ČVS:ORP-889/LV-LV-2021 z 07.01.2022. Následne uznesením ČVS:ORP-87/LV-LV-2022 zo dňa 30.01.2022 jej bolo vznesené obvinenie za prečin krádeže, ktorej sa dopustila dňa 03.11.2021 v obchodnom dome Billa v Leviciach. Následne uznesením ČVS:ORP-188/LV-LV-2022 z 18.03.2022 bolo maloletej vznesené obvinenie za 4 skutky kvalifikované ako prečin krádeže, ktorých sa dopustila v období od 05.03.2022 do 08.03.2022. V jednom prípade spoločne s jej vlastnou matkou I. X.. Uznesením o vznesení obvinenia ČVS:ORP-197/LV-LV-2022 zo dňa 18.03.2022 bolo mal. vznesené obvinenie za prečin krádeže, ktorého sa dopustila dňa 11.03.2022 v obchodnom dome Billa v Leviciach. Následne dňa 04.04.2022 bola maloletá zadržaná v trestnej veci vedenej pod č. ORP-272/LV-LV-2022 príslušníkom polície, nakoľko sa dopustila krádeže v obchodnom dome Lidl v Leviciach.

4. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu vyplýva, že naposledy vo veci starostlivosti o maloletú rozhodoval tunajší súd rozsudkom zo dňa 25.01.2023 pod č.k. 11P/165/2022-57, ktorým u maloletej nariadil výchovné opatrenie - pobyt v reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci na obdobie do 24.05.2023. Zároveň uložil matke dieťaťa povinnosť spolupracovať Reedukačným centrom Zlaté Moravce a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2023. Súd mal preukázané, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je jeho vyňatie z rodinného prostredia a ponechanie v dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce na obdobie do 24.05.2023, teda na obdobie šiestich mesiacov, pričom lehota začala plynúť dňom kedy bola maloletá fakticky odovzdaná do starostlivosti reedukačného centra na základe nariadeného neodkladného opatrenia. U maloletej je nevyhnutne potrebné pevne nastaviť výchovné hranice, dôsledne a jednotne k jej výchove pristupovať a to najmä zo strany matky,

keďže otec dieťaťa je z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody z bezprostredného výchovného pôsobenia na dieťa vylúčený. Účelom nariadeného výchovného opatrenia je zabezpečenie odbornej pomoci maloletej spočívajúcej v korigovaní negatívnych prejavov v jej správaní, zvládání emočne vypätých situácií, nácviku sociálnych zručností tak, aby sa u maloletej podporili všeobecne akceptovateľné formy správania, zodpovedný prístup k plneniu svojich povinností, či už vo vzťahu k plneniu školskej dochádzky ako v zamedzení páchania trestnej činnosti, ktorej sa opakovane dopúšťala.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

16. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 331 odsek 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. A bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa sú ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Tieto podmienky nemusia byť splnené v prípade, že navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že to vyžaduje verejný záujem. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urychlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

19. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 odsek 2 CSP. resp. § 367 CMP prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 odsek 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu

bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 odsek 2 CSP. preto môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

20. Súd pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

21. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodil najlepším záujmom maloletej daným najmä tým, že tým, že je v poslednom ročníku školskej dochádzky (navštevuje 1. ročník strednej odbornej školy pri reedukačnom centre) ako aj neskorým návratom dieťaťa z prázdnin. Bližšie neuviedol, či sa vo veci samej mieni domáhať nariadenia výchovného opatrenia, nezrejmil aký účel má byť takýmto výchovným opatrením sledovaný, či na akú dobu má byť dieťa v zariadení umiestnené. Pokiaľ sa v podanom návrhu domáhal umiestnenia dieťaťa do reedukačného zariadenia, prípadne jeho zotrvania v tomto zariadení, súd mu pripomína, že reedukačné centrá sú špecializovanými výchovnými zariadeniami, ktorých cieľom je podľa ustanovenia § 4 odsek 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, reedukácia sociálne, mravne a emocionálne narušených detí, u ktorých boli zistené také nedostatky v sociálnej prispôsobivosti, osobnostných vlastnostiach a charakterovom vývine, že ich výchova a vzdelávanie v iných zariadeniach alebo v prirodzenom rodinnom prostredí by nevedli k náprave. Súd po oboznámení sa so správou o priebehu reedukácie maloletej zaslanej Reedukačným centrom Zlaté Moravce má za to, že zákonom predpokladané dôvody na reedukáciu dieťaťa nie sú v konkrétnom prípade naplnené. Tak z návrhu na začatie konania ako aj zo správy zaslanej reedukačným centrom nevyplýva aktuálne žiadna potreba reedukácie dieťaťa, naopak podľa správy centra je správanie dieťaťa v norme, rešpektuje authority, voči dospelým ako aj ostatným klientom zariadenia vystupuje slušne, pravidlá zariadenia dodržiava, riadne si plní školskú dochádzku. Na spoločensky neprijateľné správanie, či iné odchýlky v správaní dieťaťa v konečnom dôsledku nepoukazuje ani samotný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. S poukazom na aktuálne naplnený proces reedukácie u maloletého dieťaťa nič nebráni Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vykonávať v rodine maloletého dieťaťa vlastné opatrenia preventívneho, či poradenského charakteru v rámci opatrení zverených im zákonom o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Súd oboznámiac sa s obsahom podaného návrhu ako aj správou o priebehu reedukácie nepovažoval za osvedčené relevantné skutočnosti svedčiacie o potrebe nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov alebo svedčiacimi o zásahu alebo priamo hroziacemu zásahu do oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Za daných okolností nemožno hovoriť o potrebe dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a potreba jeho ochrany formou prostredníctvom tak intenzívneho zásahu do práv a povinností rodičov, akým bezpochyby vyňatie dieťaťa z jeho rodinného prostredia je. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, majú napomáhať k vytváraniu podmienok riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že vývin maloletých detí bude prebiehať v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Cieľ, ktorý úrad podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje je možné dosiahnuť využitím iných menej intenzívnych zásahov do rodičovských práv a povinností ako aj do pomerov maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že maloletá sa z prázdnin do zaradenia vrátila neskôr než mala, bez osvedčenia okolností, za ktorých k tomu došlo, nemôže slúžiť ako prostriedok na „potrestanie dieťaťa“ prostredníctvom jeho ponechania v reedukačnom centre. Podobne záujem na plnení školskej dochádzky maloleťou (za situácie kedy nebolo osvedčené, že by si túto neplnila) nemôže prevyšovať záujem dieťaťa žiť vo svojom prirodzenom domácom prostredí čomu zodpovedá aj základný cieľ opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorým je poskytovanie potrebnej pomoci rodinám tak, aby deti mohli vyrastať v starostlivosti rodičov. Súd v danej veci nezistil žiadne ohrozenie záujmu, života alebo zdravia maloletého dieťaťa, pre ktoré by bolo potrebné formou neodkladného opatrenia dieťa vyňať z rodinného prostredia a ponechať ho v starostlivosti

špecializovaného výchovného zaradenia len z dôvodu, aby si ukončilo povinnú školskú dochádzku. Inštitút neodkladného opatrenia kladie dôraz na okamžitý, nevyhnutný zásah, bez ktorého by hrozila bezprostredná ujma, čo v danom prípade splnené nebolo.

22. Ako už bolo vyššie spomenuté, bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, ktorého splnenie posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Samotná skutočnosť, že maloletá sa po veľkonočných prázdninách dostavila do zariadenia neskôr než bol termín jej návratu naplánovaný ako aj záujem na ukončení povinnej školskej dochádzky maloletej neumožňujú súdu samé o sebe, bez osvedčenia relevantných skutočností umožňujúcich vyvodiť záver o nevyhnutnosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov prostredníctvom okamžitého zásahu súdu, pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia. Súd záverom opätovne pripomína, že cieľ sledovaný podaným návrhom na začatie konania je možné dosiahnuť aj prostredníctvom iných, menej intenzívnych opatrení, ktoré sú úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zverované v rámci výkonu pôsobnosti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

23. Záverom súd uvádza, že majú za to, že v konaní nevznikla potreba zastúpenia maloletého dieťaťa kolíznym opatrovníkom, nakoľko ku kolízií medzi rodičmi dieťaťa a maloletým dieťaťom v konkrétnom prípade danom charakterom konania nedochádza, súd k ustanoveniu kolízneho opatrovníka maloletej nepristúpil. V predmetnom konaní maloleté dieťa môžu zastupovať jeho rodičia.

24. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.