

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412206214  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412206214.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Kremnička 53, IČO: 36 016 411, zastúpeného spoločnosťou BOLŔOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 23, IČO: 36 866 261, proti odporkyni: T. P., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., F. Č.. XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Máriou Šeligovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 60,60 eur od 21.10.2011 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 35,- eur a ďalšie trovy konania vo výške 16,50 eur, ktoré je p o v i n n á zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2012, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 60,60 eur od 21.10.2011 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa cestovala dňa 20.09.2011 mestskou autobusovou dopravou v Meste Banská Bystrica autobusom navrhovateľa tak, ako je uvedené v Zápise z kontroly zo dňa 20.09.2011 (ďalej aj len ako "Zápis z kontroly). Odporkyňa sa na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu (revízor) nepreukázala platným cestovným lístkom, čím odporkyňa ako cestujúca porušila jednu zo základných povinností cestujúceho upravenú v ustanovení § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako "zákon č. 168/1996 Z.z.") a to povinnosť "zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom..." Vyššie špecifikované porušenie zákonnej povinnosti zo strany odporkyne ako cestujúcej bolo na mieste kontroly zdokumentované Zápisom z kontroly podpísaným revízormi zúčastnenými na kontrole a odporkyňou. Rovnopis Zápisu z kontroly obdržala odporkyňa na mieste kontroly. Predmetné porušenie zákonnej povinnosti odporkyňou bolo neskôr zdokumentované aj zápisom o porušení prepravných a tarifných podmienok zo dňa 21.09.2011 vyhotoveným na základe Zápisu z kontroly. V prípade porušenia uvedenej zákonnej povinnosti upravenej v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č.168/1996 Z.z. z strany odporkyne ako cestujúcej vzniká navrhovateľovi ako dopravcovi oprávnenie v zmysle ustanovenia § 9 písm. b/ zákona č. 168/1996 Z.z. uložiť cestujúcemu prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora "zaplatiť cestovné a úhradu

(§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady..". Na základe uvedeného zákonného oprávnenia navrhovateľ, prostredníctvom revízora, uložil odporkyni na mieste kontroly povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu v súlade so zákonom č. 168/1996 Z.z. tak, ako je uvedené v Zápise z kontroly. Odporkyňa si svoju vyššie špecifikovanú povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi cestovné a úhradu v súlade so zákonom č.168/1996 Z.z. nespĺnila na mieste kontroly a neurobila tak ani v dodatočne poskytnutej lehote tridsať (30) dní odo dňa kontroly, ktorú navrhovateľ odporkyni poskytol v Zápise z kontroly. Odporkyňa tým, že sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom porušila jednu z povinností cestujúceho upravenú v zákone č. 168/1996 Z.z., na základe čoho jej navrhovateľ prostredníctvom revízora uložil zaplatiť cestovné a úhradu v súlade so zákonom č.168/1996 Z.z. Výšku cestovného upravil navrhovateľ v tarife v súlade s ustanovením § 14 ods.1 zákona č. 168/1996 Z.z., podľa ktorého všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu vrátane sadzby základného cestovného obsahuje tarifa. Podľa tarify vydanéj navrhovateľom a platnej v čase kontroly cestovné na jednotlivú cestu pre dospelú osobu a mladistvého staršieho ako 15 rokov, t.j. základné cestovné bez príplatkov a zliav bolo vo výške 0,60 eur. Výšku úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určil navrhovateľ v súlade s ustanovením § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. vo svojom Prepravnom poriadku. V súlade s článkom 13, bodu 8 Prepravného poriadku "cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, uloží oprávnená osoba zaplatiť cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného." Vzhľadom na vyššie uvedené má odporkyňa voči navrhovateľovi záväzok, ktorého výška sa rovná súčtu základného cestovného podľa platnej tarify (0,60 eur) a úhrady upravenej v Prepravnom poriadku, ktorej konkrétnu výšku určil revízor ako oprávnená osoba dopravcu (navrhovateľa) v Zápise z kontroly (60,-eur). Záväzok odporkyne voči navrhovateľovi teda k dnešnému dňu čo do výšky istiny predstavuje sumu 60,60 eur. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatňuje zákonné úroky z omeškania z dôvodu, že odporkyňa si ani po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty tridsať (30) dní nespĺnila svoju povinnosť a neuhradila svoj záväzok voči navrhovateľovi čo do výšky istiny, čím sa dostala do omeškania. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatňuje zákonné úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 01.01.2009, podľa ktorého: "Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu". Vzhľadom na uvedené na navrhovateľ uplatňuje voči odporkyni zákonné úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 60,60 eur od 21.10.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatňuje aj náhradu trov súdneho konania, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s uplatnením jeho pohľadávky na súde. Tieto navrhovateľ vyčísluje nasledovne: súdny poplatok predstavuje 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia: Základ pre výpočet tarifnej odmeny tvorí žalovaná suma 60,60 eur predstavujú sumu 16,60 eur + 7,63 eur režijný paušál + 20% DPH, t.j. spolu 24,23 eur + 20% DPH vo výške 4,85 eur. Trovy právneho zastúpenia za úkon "písomné podane na súd" pri hodnote sporu 60,60 eur predstavujú sumu 16,60 eur + 7,63 eur režijný paušál + 20% DPH, t.j. spolu 24,23 eur + 20% DPH vo výške 4,85 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 48,46 eur + 20% DPH vo výške 9,70 eur, t.j. spolu sumu 58,16 eur vrátane DPH.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 17.12.2013 pod č. k. 5Ro/304/2012-18 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporkyni do vlastných rúk, bol uznesením z 05.04.2013 č. k. 5Ro/304/2012-22, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne. Z tohto dôvodu jej súd ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Dolný Kubín Márie Šeligovej, a to uznesením zo dňa 17.10.2013 č.k. 6C/46/2013-61, právoplatným dňa 06.11.2013.

Podľa ust. § 115a O.s.p. ods. 1 a 2 v znení účinnom od 01.01.2013 na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2013 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, do toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na výšku sumy, ktorá je predmetom sporu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že nenariadenie pojednávania v danej veci nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci možno rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, súd, podľa vyššie uvedených ustanovení O.s.p., o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 19.11.2013 a rozsudok bol vyhlásený dňa 27.11.2013 v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listinných dokladov, ktoré do spisu predložil navrhovateľ, a to zo Zápisu o porušení povinností cestujúceho č. N9000040 spísaného dopravným kontrolórom navrhovateľa, z ktorého mal preukázané, že pri kontrole vykonanej dňa 20.09.2011 o 13,00 hod. v mieste Štadlerovo námestie na linke č. 4, spoj č. 9, v úseku zastávok Banská Bystrica Tesco - Banská Bystrica Železničná stanica, bola odporkyňa, ktorá svoju totožnosť preukázala občianskym preukazom č. M., pristihnutá bez cestovného lístka. Na zápise sa nachádza podpis cestujúcej. Do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by odporkyňa medzičasom uhradila navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku, prípadne jej časť.

Skutočnosť, že odporkyňa bola v čase vykonania kontroly držiteľkou občianskeho preukazu č. EA 636781, ktorý jej bol vydaný dňa 18.05.2011 s platnosťou do 18.05.2021, vyplýva z výsledku lustrácie v Registri obyvateľov, ktorý je súdu prístupný v rámci jeho elektronického registra (č.l. 45 spisu).

Podľa § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon č. 168/1996 Z.z.") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [ § 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa článku 13 bod 8 Prepravného poriadku autobusovej a trolejbusovej dopravy vydaného navrhovateľom dňa 01.12.2009, účinného od 01.12.2009 (č.l. 8 spisu) cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, uloží oprávnená osoba zaplatiť cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného.

Podľa bodu A. bod 1 Cenníka cestovného a dovozného obsiahnutého v Tarifných podmienkach Mesta Banská Bystrica, účinných od 01.07.2011 (č.l. 6 spisu) je cena cestovného pre dospelú osobu a mladistvých starších ako 15 rokov veku 0,60 eur.

Súd s poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, proti odporkyni právo na ich náhradu, a to pokiaľ ide o trovy z titulu súdneho poplatku zaplateného za návrh v plnej výške 16,50 eur a pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, tieto súd priznal v celkovej výške 35,- eur. Právny zástupca navrhovateľa v danej veci vykonal dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd). Podľa ust. § 10 ods. 1 v

spojení s ust. § 14 ods. 1 pís. a/, c/, f/, ako aj ust. § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 a ust. § 19 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje 16,60 eur, s 20% DPH 19,92 eur a ku každému z úkonov patrí paušálna náhrada 7,63 eur, s 20% DPH 9,16 eur, keď právny zástupca preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Odmena a paušálna náhrada vrátane DPH za jeden úkon predstavuje 29,08 eur, za dva úkony 58,16 eur. Súd navrhovateľovi nepriznal trovy konania v žiadanej výške, ale v celkovej sume 51,50 eur pozostávajúcej zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 35,- eur, keď popri § 142 ods. 1 O.s.p. aplikoval aj ust. § 150 ods. 2 O.s.p., zohľadňujúc fakt, že v danej veci ide o drobný spor a výška priznaných trov by presahovala výšku priznaných nárokov, ako aj berúc do úvahy, že v danom prípade ide o opakované druhy úkony (s ohľadom na množstvo žalôb podávaných navrhovateľom), ktoré sú svojim obsahom takmer totožné, čo znižuje právnu náročnosť vykonania daných úkonov. Súd tak navrhovateľovi z titulu trov právneho zastúpenia priznal sumu 35,- eur, ktorá suma podľa názoru súdu zodpovedá požiadavke účelne vynaložených trov konania a spolu s priznaným súdnym poplatkom vo výške 16,50 eur, t.j. v celkovej sume 51,50 eur, aj požiadavke primeranosti trov k výške vymáhanej pohľadávky (60,60 eur).

Navrhovateľovi priznané trovy je odporkyňa povinná s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).