

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410010028
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8410010028.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2013, v trestnej veci proti odsúdenému W. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/8/2010 zo dňa 07.03.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. J..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Kežmarok podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 419 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že ods. W. J., nar. XX.X.XXXX, sa v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/8/2010 zo dňa 29.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2011 neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu v trvaní 10 mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený W. J.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v čase rozhodovania okresného súdu bol vo výkone trestu odňatia slobody a nemohol byť prítomný na pojednávaní, kde by predložil nové skutočnosti, preto žiada, aby sa konanie znovu opakovalo v jeho prítomnosti. Má dôkazy, o ktorých súd nevedel, a nebolo mu doručené písomné predvolanie na verejné zasadnutie. Žiada opakovanie pojednávania v jeho prítomnosti.

Na základe sťažnosti obvineného krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a o zaradení pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/8/2010 zo dňa 29.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2011 bol W. J. odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 16.7.2011 a trvala do 16.3.2013.

Okresný súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.3.2013 oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Humenné zo dňa 7.12.2011 sp. zn. 0T/47/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2011. Takto sa zistilo, že W. J. bol predmetným trestným rozkazom právoplatne odsúdený za skutok, ktorý bol spáchaný dňa 4.12.2011 a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné.

Následne dospel okresný súd k záveru, že skutok, ktorý mal spáchať 4.12.2011, spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a tak dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov vykoná. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného, ako aj celého spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu bolo urobené v súlade so zákonom. Je nesporné, že odsúdený W. J. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/8/2010 zo dňa 29.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2011, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia však odsúdený spáchal ďalší úmyselný trestný čin, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 7.12.2011 sp. zn. 0T/47/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2011, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a taktiež aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov.

Následne uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/48/2011 zo dňa 16.10.2010 bol mu podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. zvyšok trestu povinnej práce uložený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/47/2011 zo dňa 7.12.2011, ktorý v rozsahu 123 hodín odsúdený W. J. nevykonal, premenený na trest odňatia slobody v trvaní 69 dní. Následne s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd ďalej zistil zo spisového materiálu, že W. J. bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/12/2013 zo dňa 31.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2013, pre prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 340 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák., kde skutky spáchal dňa 2.11.2012 a 5.11.2012. Bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Aj predmetného skutku sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/8/2010 zo dňa 29.1.2010.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenie Trestného zákona krajský súd v zhode s názorom okresného súdu dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, o čom svedčia aj vyššie uvedené odsúdenia. Poukazujúc na túto skutočnosť preto správne rozhodol okresný súd, keď vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov vykoná.

Nepochybil okresný súd ani pri rozhodnutí, keď odsúdeného pre výkon uloženého trestu zaradil podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti pre krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Čo sa týka námietok odsúdeného, že nebol prítomný na verejnom zasadnutí, je potrebné uviesť, že odsúdený bol prítomný na verejnom zasadnutí dňa 24.1.2013, kde bol vylúchnutý a bral termín verejného zasadnutia, ktoré bolo odročené na vedomie. To, že sa nezúčastnil na verejnom zasadnutí dňa 11.2.2013, je iba chybou na strane odsúdeného, nakoľko pokiaľ tento bol vo výkone trestu odňatia slobody, mal písomne požiadať okresný súd o to, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody predvedený na predmetné verejné zasadnutie. O tom, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody, okresný

súd v čase vykonávania verejného zasadnutia totižto vedomosť nemal a mohol konať aj v neprítomnosti odsúdeného.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.