

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/264/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213207499
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213207499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: O. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XX, T., Q.. Č.. Ú. na R. Q. Z. J., R. XXX/XX, F. - B., o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur, trovy právneho zastúpenia 58,58 eur a ostatné trovy konania 16,50 eur na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 13.3.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby bola odporkyňa zaviazaná povinnosťou zaplatiť mu cestovné a sumu 50,- eur na tom základe, že dňa 11.4.2012 odporkyňa cestovala vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 70 bez platného cestovného lístka. Odporkyňa tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 eur a sumu 50,- eur.

Tunajší súd uznesením zo dňa 8.10.2013, č. k. 7C/264/2013-23 uložil odporkyni, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne v dvoch vyhotoveniach k sp. zn. 7C/264/2013 vyjadrila k návrhu navrhovateľa na začatie konania, a v prípade že uplatnený nárok navrhovateľa neuznáva v celom rozsahu, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd odporkyňu poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b s tým, že ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú. Uznesenie spolu s návrhom a jeho prílohami boli odporkyni doručené do vlastných rúk dňa 23.10.2013. Odporkyňa na uznesenie nijako nereagovala, k doručenému návrhu sa nevyjadrila.

Súd preto prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 27.11.2013 verejne vyhlásil vo veci rozsudok.

Podľa § 114 ods. 1 O.s.p. ak súd neodmietol návrh z procesných dôvodov alebo nerozhodol o zastavení konania podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Vzhľadom k tomu, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 114 ods. 5 O.s.p., súd o návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnej odporčyni náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur (ostatné trovy konania) a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom 58,58 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon a režijný paušál 2 x 7,81 eur + 20 % DPH, čo je 9,76 eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnú upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnú korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nevhodný. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).