

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-10C/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201133
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5922201133.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: A. K., nar.X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 62,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 62,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,82 eur od 27.11.2021 do zaplatenia + náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4,75 eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 4.7.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 62,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,82 eur od 27.11.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 4,75 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 62,82 eur s príslušenstvom na tomto skutkovom základe, že žalobca je akciová spoločnosť založená na účely verejného zdravotného poistenia, ktorá vykonáva verejné zdravotné poistenie na základe povolenia na vykonávanie verejného zdravotného poistenia a zápisu do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo: 3602/B. Žalovaný bol v zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistencom žalobcu. Žalovanému v období od 28.1.2020 - trvá zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nespĺnil v zákonom stanovenej lehote, ale až dňa 16.7.2021, kedy bola doručená pracovná zmluva z ČR. Žalovaný vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčné platby), hradené žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 62,82 eur, čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Rozpis poskytnutých vecných dávok žalovanému hradenej žalobcom v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR je v priloženom účte poistenca. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vecných dávok spolu v sume 62,82 eur a nákladov konania v sume 2,05 eur výzvou zo dňa 18.10.2021 v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola vrátená žalobcovi dňa 11.11.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote. Výzva bola dňa 11.11.2021 doručená fikciou. Lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy žalovanému uplynula dňa 26.11.2021. Žalovaný je s plnením dlhu v omeškaní od 27.11.2021. Žalobca odoslal výzvu dňa 12.11.2021 formou obyčajnej listovej zásielky.

Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu, zaslal žalobca dňa 7.1.2022 poslednú výzvu pred podaním žaloby, ktorá bola doručená dňa 14.1.2022. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. V súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli žalobcovi náklady s doručovaním písomností žalovanému - náklady konania vo výške 4,75 eur takto: 2xdoporučená zásielka po 2,05 eur/zásielka, 1 x obyčajná listová zásielka po 0,65 eur/zásielka

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) pracovná zmluva
- b) náhľad na výpis z účtu poistenca
- c) výzva na úhradu zo dňa 18.10.2021, zo dňa 12.11.2021
- d) posledná výzva pred podaním žaloby zo dňa 7.1.2022 s doručenkou

4. Dňa 11.7.2022 bol Okresným súdom Ružomberok vo veci vydaný platobný rozkaz pod č.k. 10C/40/2022-15. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní, zrušený.

5. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami žalovanému bola doručená dňa 18.4.2023, žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 177 ods. 2, Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
Podľa § 219 ods.3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Nakoľko boli splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s Pokynom agentúry práce k dočasnému výkonu práce u iného zamestnávateľa doručenom všeobecnej zdravotnej poisťovni dňa 16.7.2021, pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi žalovaným a spoločnosťou DP WORK s.r.o, s náhľadom na výpis z účtu poistenca - žalovaného za obdobie od 1.2.2020 až do 1.6.2021, výzvou zo dňa 18.10.2021 a opakovanou výzvou zo dňa 12.11.2021 na úhradu kapitalizačných platieb v čase zániku poistenia od 28.1.2020 do 30.6.2021 vo výške 64,87 eur + doručenka a tiež výzvou pred podaním žaloby, ktorú žalovaný prevzal dňa 14.5.2022 prostredníctvom sestry.

Podľa § 3 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 9 ods. 1) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 576/2004 Z.z. len poistenec.

Podľa § 23 ods. 1) písm. c) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 9 ods. 7) písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona 80/2004 Z.z.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka:

(1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.05.2016, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznáva sa skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočná škoda znamená zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť príčinná súvislosť, teda vzťah príčiny a následku, ktorý musí byť bezprostredný. Tieto predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu sú objektívneho charakteru, zavinenie má charakter subjektívny. Právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá (zavinenie nedbanlivostné, neplatí pre hrubú nedbalosť ani pre zavinenie úmyselné). Zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka má povahu všeobecnej zodpovednosti.

9. Súd v konaní zisťoval, či sú splnené zákonné predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú žalobcovi. Súd konštatuje, že žalovaný si nesplnil včas svoju zákonnú povinnosť oznámiť zdravotnej poisťovni - žalobcovi zánik účasti na zdravotnom poistení. Dátum vzniku povinnosti podať odhlášku z dôvodu vzniku zdravotného poistenia v cudzine bol dňa 28.1.2020, kedy uzatvoril pracovný pomer mimo územia SR. V zmysle zákona povinnosťou žalovaného bolo oznámiť žalobcovi skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia najneskôr do 8 dní. Urobil tak až 16.7.2021, kedy doručil žalobcovi pracovnú zmluvu, na základe ktorej bol zamestnaný na území iného členského štátu EÚ - Česká republika.

10. Žalovaný bol vyňatý zo zdravotného poistenia v období od 1.2.2020 do 16.01.2021. Žalovanému bola v čase vyňatia zo zdravotného poistenia uhradená suma 62,82 eur pozostávajúca z kapitalizačných

platieb. Súd má za to, že táto suma predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu, a teda existencia škody na strane žalobcu je nepochybná. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel.

11.Súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému titulom náhrady škody vznikla a nebola splnená v stanovenej lehote v zmysle výzvy žalobcu adresovanej žalovanému listom zo dňa 18.10.2021, 12.11.2021 ani v nadväznosti na predžalobnú upomienku listom zo dňa 7.1.2022. Preto súd konštatuje, že nárok žalobcu voči žalovanému uplatňovaný v tomto spore je dôvodný čo do základu aj výšky a z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Okrem požadovanej istiny priznal súd žalobcovi aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,82 eur od 27.11.2021 do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú sumu neuhradil dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dní od vrátenia zásielky s výzvou na úhradu kapitalizačných platieb hradených v čase zániku poistného vzťahu (11.11.2021 - č.l. 7 spisu), dostal sa dňom nasledujúcim s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

12.O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 100%, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, v súlade s ust. § 255 ods.1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.