

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/250/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112211476
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112211476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Nemce, 974 01 Banská Bystrica o zaplatenie 248,95 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 9C/124/2012 - 35, zo dňa 22. 08. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporkyňi trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 248,95 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% p.a. z uvedenej sumy za obdobie od 28. 04. 2009 do zaplatenia zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Okresný súd, ako vyplýva z dôvodov jeho rozhodnutia návrh zamietol, pretože mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení, avšak na Zmluve ako aj jej Dodatku chýba dátum jej uzavretia. Predmetom sporu je zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti, ktorá však nie je riadne špecifikovaná. Nie je možné zistiť, či k porušeniu povinnosti došlo v rámci doby viazanosti daným Dodatkom. Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v žalovanej výške.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, pojednávania na okresnom súde sa nezúčastnila.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 151 ods. 1 O. s. p. Keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný, náhradu trov konania mu nepriznal.

Po rozhodnutí okresného súdu zahlásil vstup do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom J. Bánika 2009/2., 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, krajský súd nevyhovел námietke navrhovateľa, ktorým žiadal, aby tento vedľajší účastník nebol pripustený do konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal ho zmeniť tak, že jeho návrhu bude v plnom rozsahu vyhovené a odporca bude zaviazaný nahradiť mu trovy konania. Poukázal na to, že odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Jeho povinnosťou bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Okresný súd podľa jeho názoru neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností dospel teda k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasí s tvrdeniami okresného súdu, že nepreukázal porušenie povinností, na základe ktorých bola vyfakturovaná zmluvná pokuta, pretože dňa 24. 07. 2012 zaslal svoje vyjadrenie, kde v bode II. uvádza „žalovanému bola uložená zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z čl. 1 písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení a to riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie“, čiže konkrétne uvádza, ktoré ustanovenie odporca svojim konaním, resp. nekonaním porušil. Z jeho strany bola zaslaná i história dobíjania, ktorá preukazuje, že posledné dobítie odporca realizoval v decembri 2008 a neskôr bol za nedodržanie svojich povinností obmedzený v službách poskytovaných odporcom. Keďže mal odporca dojednané dobíjanie kreditu, navrhovateľ mu nevystavoval žiadne faktúry a tak je história dobítí jediným dokumentom, na základe ktorého môže preukázať nedodržanie povinností zo strany odporcu. Vo svojom písomnom stanovisku riadne tvrdil, na základe čoho bola odporcovi uložená zmluvná pokuta. Odporca bol povinný zaplatiť ju z dôvodu nedodržania povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Tým teda navrhovateľ uniesol povinnosť tvrdenia a preukázal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Jeho bremeno tvrdenia spočíva v tom, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom ako účastníkom uzavrel Zmluvu o pripojení a odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa cenu riadne a včas nezaplatil. Odporca uskutočnil dobíjanie prvýkrát v máji 2008 a teda v dobe, keď uzatvoril Zmluvu o pripojení. Podľa Dodatku z Zmluve o pripojení je doba viazanosti 24 mesiacov, takže odporca porušil povinnosti vyplývajúce z bodu 1 písm. b) v dobe viazanosti a to 6 mesiacov potom, ako uzatvoril zmluvu o pripojení.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku okresného súdu a zhodnotení výsledkov dokazovania, ktoré vo veci vykonal, dospel k záveru, že okresný súd správne vo veci rozhodol. Stotožňuje sa s právnym záverom okresného súdu, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v žalovanej výške, pretože zo zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa, ako aj Dodatku k tejto zmluve, nie je možné zistiť, kedy Zmluva a Dodatok boli uzavreté, pretože nie sú opatrené dátumom, kedy boli uzavreté. Nie je teda možné zistiť, aj keď by bolo preukázané, že odporca porušil nejakú povinnosť podľa Zmluvy o pripojení a Dodatku, či k porušeniu tejto povinnosti došlo v rámci doby viazanosti Zmluvou a Dodatkom. Je pravdou, že navrhovateľ na výzvu okresného súdu zaslal stanovisko k zmluvnej pokute, kde v bode 2 uviedol, že odporcovi bola uložená zmluvná pokuta v žalovanej výške z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z čl. I. písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení, a to riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že v Zmluve o pripojení, ani v Dodatku k zmluve nie je uvedený dátum uzavretia, však nie je možné zistiť, kedy došlo k porušeniu povinnosti, či došlo k tomu v rámci doby viazanosti týmto Dodatkom a okresný súd preto správne v súlade s § 120 ods. 1 O. s. p. návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. Odporca mal v odvolacom konaní plný úspech, nepodal však návrh na náhradu trov tohto konania, preto krajský súd vyslovil, že mu trovy odvolacieho konania nepriznáva.

Vedľajší účastník na strane odporcu žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník vstúpil do konania po rozhodnutí okresného súdu, nepodal vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, ale len k námietke navrhovateľa týkajúcej sa jeho vstupu do konania. Keďže vedľajší účastník až po vydaní rozsudku okresného súdu oznámil vstup do konania, nebolo povinnosťou súdu zasláť mu rozhodnutia vo veci samej, pretože súd rozhodnutie zasiela len účastníkom konania v čase rozhodovania, ktorým vedľajší účastník nebol. V takomto prípade vedľajší účastník má právo nahliadať do spisu alebo oboznámiť sa s priebehom konania. Z podania vedľajšieho účastníka je zrejmé, že podal vstup do konania paušálne, bez absolútnej znalosti veci a akejkoľvek obrany odporcu, ktorý bez pomoci vedľajšieho účastníka bol úspešný, ani z konania nevyplývalo, že by vedľajší účastník akýmkoľvek spôsobom bol s odporcom v kontakte, resp. že by ho tento bol požiadal o pomoc a súhlasil s tým, aby v konaní hájil jeho záujmy. Odvolací súd preto rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.