

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011310
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113011310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obvineného C. C. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.11.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 31.10.2013 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenými v nasledovnom znení :

Obvinení

1/ C. C. , narodený XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom W., I. č. XX,
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Nitra od 03.06.2013 a

2/ Y. Y. , narodený XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom W., I. č. XX,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Nitra,
s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase približne o 02.00 hodine dňa 01.06.2013, v obci Lužianky, na Radošinskej č. XXXX, vošli na oplotený pozemok, pristúpili z ľavej strany k objektu chatky a dreveným hranolom obidvaja rozbili sklobetónovú výplň a následne cez vzniknutý otvor vošli dnu a odcudzili odtiaľ rôzne náradie, a to jeden kus domáceho automatu Gardenia 5 LCD, rok výroby 2009, jeden kus pištole na penu Extol Pu 325 g, rok výroby 2012, jeden kus tlakového čističa „Parkside“ PHD 100 AM, rok výroby 2011, jeden kus zväracej kukly „Optrel“ Solarmatik, rok výroby 2010, jeden kus elektrickej zväračky „Master MMA-200“, rok výroby 2012, jeden kus sady rač. Klúčov, rok výroby 2012, jeden kus súpravy klúčov, rok výroby 2012, jeden kus elektrických stropných svietidiel, rok výroby 2012, jeden pár obuvi neznámej značky, rok výroby 2012, päť kusov koliesok na káru, rok výroby 2012, jeden kus frézy kombinovanej vrchnej, rok výroby 2013, jeden kus dvojplotenky President, rok výroby 2010, dvanásť kusov exteriérových bielych Al parapiet, rok výroby 2010, jeden kus grilovacej podložky, rok výroby 2012, jeden kus bytov do Aku vŕtačky, rok výroby 2012, jeden kus brúsky na vŕtáky, rok výroby 2010, jeden kus prepeťovej ochrany, rok výroby 2013, jeden kus zimnej záhradnej bundy, rok výroby 2012, jeden kus vodováhy profil 2 m, rok výroby 2012, jeden kus trojžilových káblov 50 m a štvoržilového káblu 50 m, rok výroby 2012, jeden kus opravy „Dolmar“ píly reťazovej, rok výroby 2012, jeden kus novej nabíjačky na Extol Aku, rok výroby 2012, jeden kus krovinnorezu „Homelite F3040“, jeden kus motorovej píly „Dolmar 709“, jeden kus veľkej vŕtačky Narex 820W, jeden kus vŕtacieho kladiva BHM 620W „G“, jeden kus vŕtačky SV 800W „G“, jeden kus postrekovača profil Gardenia, jeden kus kompresora - MR Pump, jeden kus nabíjateľnej prenosnej lampy, jeden kus karbobrúsky Bosch profil 850CE, jeden kus veľkej gola sady Garance, jeden kus bubnového káblu 20 m a 50 m, jeden kus Aku vŕtačky 18 V CDTO 423, jeden kus Aku

vrtáčky 18 V Extol 402318, jeden kus nabíjateľnej čelovej lampy, kde hodnota všetkých uvedených vecí bola odborným vyjadrením ku dňu odcudzenia vyčíslená na sumu 1.360 eur, čím týmto konaním bola M. N. spôsobená škoda vo výške 1.360 eur odcudzením vecí a 908 eur poškodením vecí následkom vlámania do chatky, pričom bolo zistené, že C. C. bol za takýto čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/93/2012 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.08.2012 a Y. Y. bol za takýto čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/109/2011 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.03.2012,
t e d a :

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,
- zničili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinenému C. C.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému C. C. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/32/2012 zo 06.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému Y. Y.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému Y. Y. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/45/2012 zo dňa 07.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený M. N., narodený XX.XX.XXXX, M. bytom W., S. XXX/XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 04.11.2013 pod sp. zn. 1Pv 382/2013 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených C. C. a Y. Y., ktorí sa mali dopustiť prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iných trestných činov.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 31.10.2013 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení doznali v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutými trestami prokurátora, ktorý navrhol obvinenému C. C. uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obvinenému Y. Y. navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušiť výrok o treste uloženom tomuto obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/45/2012. Poškodeného tiež v návrhu dohody navrhol odkázať s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom a uviedol svoje výhrady voči predloženému návrhu, spočívajúce vo vzťahu k obvinenému C. C. v skutočnosti, že dňa 15.11.2013 nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/32/2012, ktorý mu bol doručený dňa 06.11.2013 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov. Okresný súd Nitra tiež upozornil na nesprávnosť výroku o zrušení výroku o treste uloženom obvinenému Y. Y. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/45/2012, keď vo výroku nebol rozsudok riadne označený dátumom vydania a dátumom nadobudnutia právoplatnosti.

Po upozornení na uvedené pochybenia a nedostatky modifikoval Okresný prokurátor v Nitre návrh dohody tak, že navrhol obvinenému C. C. uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne a doplniť výrok o súhrnnom treste u obvineného Y. Y. o nevyhnutné údaje, na ktoré upozornil súd.

Obvinení sa následne vyjadrili, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody a jej modifikácii, na základe čoho im boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, na čo obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, na to obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či boli obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby, na to obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, na to obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za jednotlivé trestné činy kladené im za vinu, na to obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na čo obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia s navrhovanými trestami, tresty prijímajú a v stanovených lehotách sa podriaďa výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia spôsobenú škodu, na čo obaja odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinení uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obaja odpovedali „Áno“.

Obvinení obaja na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom a následne modifikovanom znení nie je zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom oznámil stranám svoje námietky, upravil výrokovú časť rozsudku o vine aj o treste za súhlasu prokurátora aj obvinených tak, že zohľadnil odsúdenie obvineného C. C. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/32/2012 a precizoval výrok o súhrnnom treste vo vzťahu k obvinenému Y. Y..

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v modifikovanom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení na všetky otázky položené im podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.