

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/371/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209128  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4613209128.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, proti odporcovi: Obecný úrad Šalgovce so sídlom Šalgovce 26, o zaplatenie 106,22 eura, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23. septembra 2013, č. k. 4C/344/2013-7, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie v zastavujúcej časti odôvodnil ustanoveniami § 103, § 104 ods. 1 OSP, ako aj § 1 ods. 1, § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa sa súd prvého stupňa najskôr zaoberal tým, či sú splnené podmienky konania, a keďže zistil, že návrh navrhovateľa obsahuje taký nedostatok v označení odporcu, ktorý nemožno odstrániť, tak konanie zastavil. Poukázal pritom na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 92/2004 a zastavenie konania odôvodnil tým, že navrhovateľ za účastníka konania na strane odporcu označil subjekt, ktorý nemá právnu subjektivitu, a teda nie je spôsobilý byť účastníkom občianskoprávneho súdneho konania, nakoľko obecný úrad je iba výkonným orgánom obecného zastupiteľstva a starostu a nemá právnu subjektivitu, pričom navrhovateľ mal správne za odporcu označiť Obec Šalgovce, ktorá je právnickou osobou. Keďže tak neurobil, jeho návrh trpí takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť ani postupom podľa § 43 OSP alebo podľa § 92 OSP a z toho dôvodu súd prvého stupňa konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, trvajúc na zaplatení sumy 106,22 eura proti odporcovi Obec Šalgovce, uvádzajúc pritom, že vo svojom prvom návrhu nesprávne uviedol Obecný úrad Šalgovce, avšak dodal všetky podklady.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 106,22 eura. V návrhu uviedol, že dňa 19. 01. 2004 bol prihlásený na Obecný úrad Šalgovce, zastúpený starostom M. T.. Odhlasovací lístok z Obecného úradu Šalgovce na Mestský úrad Čadca prišiel až dňa 04. 02. 2008, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na odpade vo výške 30,64 eura spolu s trovami exekúcie 59,25 eura, ktoré mu boli zrazené z dôchodku. Okrem toho zaplatil aj sumu 16,33 eura, aby sa vyhol ďalšiemu nedoplatku. K svojmu návrhu pripojil aj príslušné listiny.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ustanovenie § 103 OSP ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadnuť na to, či sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť si všímať aj bez návrhu, je splnenie podmienok civilnoprávnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť účastníkom civilného procesu (§ 19 OSP). Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

V občianskom súdnom konaní sú účastníkmi konania žalobca, resp. navrhovateľ (ten, kto podanou žalobou uplatňuje svoje práva) a žalovaný, resp. odporca (ten, koho žalobca v žalobe označí za žalovaného). Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z ustanovenia § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že právnickými osobami sú a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak navrhovateľ v prejednávanej veci označil za odporcu Obecný úrad Šalgovce, teda subjekt nespôsobilý byť účastníkom konania, správne a zákonu zodpovedajúco postupoval súd prvého stupňa, keď konanie vo veci podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP zastavil pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Podaním návrhu proti subjektu nespôsobilému byť účastníkom konania (obecnému úradu) nemohol v danom prípade vzniknúť procesnoprávny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, lebo tu od samého začiatku chýbal jeden z jeho základných prvkov - spôsobilá strana občianskoprávneho sporu.

Pretože nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania a nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 OSP, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, a ani postupom podľa § 92 ods. 2 OSP, pretože v návrhu označený subjekt nemá právnu subjektivitu, odvolací súd pre vyššie uvedené dôvody napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil, keď dospel k záveru, že navrhovateľom vykonaná oprava odporcu v odvolaní je bez právneho významu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodnúť nemohol, pretože navrhovateľ v návrhu na strane odporcu označil nespôsobilú stranu občianskoprávneho sporu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.