

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-3Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122437423
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6122437423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanému: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, IČO: 37756508, o zaplatenie 3.125,86 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.741,86 eur, úrok vo výške 89,04 eur, zmluvnú pokutu vo výške 120,00 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.153,12 eur od 21.08.2020 do 14.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.460,34 eur od 15.06.2021 do 27.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.322,86 eur od 28.09.2021 do 19.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.155,86 eur od 20.10.2021 do 28.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.948,86 eur od 29.01.2022 do 02.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.741,86 eur od 03.03.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v rozsahu 83,58%, a to všetko v splátkach vo výške 100,00 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietal.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.10.2022 vo veci samej domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 3.005,86 eur, úrok 89,04 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 6.153,12 eur od 21.08.2020 do 14.06.2021, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.460,34 eur od 15.06.2021 do 27.09.2021, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.322,86 eur od 28.09.2021 do 19.10.2021, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.155,86 eur od 20.10.2021 do 28.01.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2.948,86 eur od 29.01.2022 do 02.03.2022, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2.741,86 eur od 03.03.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 120,00 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 19.12.2019 Úverovú zmluvu č. SUA19/006416, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.580 eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 14.07.2020 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky

z omeškania z dlžnej istiny. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 21.08.2020 Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom z 25.08.2022 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca odkázal na prílohu, v ktorej je uvedená čiastka predčasného splatenia (kalkulácia finančného vyrovnania). Pohľadávka z úverovej zmluvy bola zabezpečená v prospech žalobcu, žalobca pristúpil k výkonu zabezpečovacieho práva, a teda žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 5.186.12 eur, uvedená suma predstavuje súčet úhrad splátok žalovaného a sumy, ktorá bola získaná predajom motorového vozidla. Ako vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 3.214.90 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: nesplatená istina vo výške 2.741.86 eur, táto suma predstavuje neuhradenú istinu zosplatených splátok; úrokové vyrovanie vo výške 89.04 eur; dlhy ostatné (zmluvné pokuty) vo výške 120 eur, ako sankcie, ktoré súvisia s omeškaním žalovaného a sú dojednané medzi stranami sporu; poplatok externej agentúry vo výške 264 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25.10.2022 pod č.k. 14Up/1361/2022 platobný rozkaz v zmysle návrhu žalobcu. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že žalobca odvodzuje svoj nárok na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA19/006416, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa 19.12.2019. Žalovaný z opatrnosti vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a požiadal súd, aby žalobca predložil výpis z úverového účtu, z ktorého bude zrejmá evidencia úhrad od žalovaného vrátane započítania výťažku z predaja motorového vozidla. Poukázal na ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere. V Zmluve o úvere je náležitosť celková výška spotrebiteľského úveru uvedená v rozpore so zákonom nesprávne. Ďalej uviedol, že ročná úroková sadzba v Zmluve o úvere je 18,605947%. Podľa oficiálnych informácií zverejňovaných Národnou bankou Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre dané úverové produkty 4,28%. Dojednaná úroková sadzba tak prevyšuje priemernú úrokovú mieru viac ako 4-násobne. Odplatu za poskytnutie úveru považuje žalovaný za úžernú a neplatne dojednanú. Na základe toho hodnotí zmluvu o úvere ak bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalobca podľa dostupných informácií nepreskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Dôkazné bremeno dodržania odbornej starostlivosti zaťažuje žalobcu. V listinách doručených cestou súdu je aj doklad „Matričný list klienta - fyzická osoba“, kde je uvedený čistý príjem 520,00 eur. Z dostupných údajov vyplýva, že v období 09 -11/2019 mal žalovaný priemerný mes. príjem 510 eur. Životné minimum činilo 210,20 eur. Výdavky žalovaného pozostávali z výdavkov na domácnosť 100 - 150 eur mesačne, platby za telefón a internet 50 eur mesačne, pohonné hmoty asi 80 eur mesačne. Mesačná splátka predmetného úveru bola 169,06 eur. Pri uzatváraní zmluvy o úvere mal žalovaný 18 rokov. Žalovaný podľa dostupných informácií nemohol mať k dispozícii dostatočné množstvo finančných prostriedkov na splácanie úveru zo Zmluvy o úvere, čo by žalobca pri dodržaní odbornej starostlivosti musel zistiť. Spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkov, čo vyplýva z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne § 11 ods.1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. Preto žalovaný navrhol platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť v rozsahu, v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania. V prípade ak bude žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi akúkoľvek sumu, požiadal súd o možnosť o povolenie pravidelných splátok maximálne 50 eur mesačne.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného poukázal na to, že žalovaný svoju procesnú obranu začína „Žalovaný z opatrnosti vznáša námietku premlčania uplatneného nároku a žiada, aby žalobca predložil výpis z úverového účtu.“ Žalobca považuje vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú a upriamuje pozornosť žalovaného na listinu Výpis čerpania splátok a úhrad. Žalobca priložil v prílohe podania aj prehľad platieb, ktoré prijal od žalovaného. Ďalej žalobca k právnomu názoru žalovaného o neplatnosti časti právneho úkonu pre rozpor odplaty (úroku) s dobrými mravmi uviedol, že nie je správny s ohľadom na to, že nemá oporu v ustanoveniach právneho poriadku SR. Výška maximálnej odplaty v spotrebiteľských úverových zmluvách bola stanovená právnym predpisom ku dňu 19.12.2019 s poukazom na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ust. § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. S ohľadom na uvedené, maximálnu výšku odplaty upravuje zákonné ustanovenie konkrétnou číselnou hodnotou ($2 \times 10,18 = 20,36 \%$) a táto hodnota odplaty nebola prekročená zmluvnými dojednaniami v úverovej zmluve (úroková sadzba 18,605947%, RPMN 20,3%), a teda čo je v súlade so zákonom musí, byť v súlade s dobrými mravmi. Žalobca pripojil

k vyjadreniu Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019. Ďalej žalobca poukázal na to, že žalovaný svoju procesnú obranu ukončuje „ § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je veriteľ pred uzatvorením zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Žalobca predložil konajúcemu súdu listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného, a to Interný dokument o posúdení bonity, Úverovú správu z registrov dlžníkov. Žalobca považuje tvrdenia žalovaného o výdavkoch v sume 50 eur mesačne na telefón a pohonné hmoty 80 eur mesačne za neodôvodnené a ničím nepreukázané. Pokiaľ žalovaný poukazuje na vek 18 rokov, žalobca dal do pozornosti žalovaného skutočnosť, že spotrebiteľov žalobca nemôže žiadaným spôsobom diskriminovať s ohľadom na vek, a teda poukazovanie na vek žalovaného je právne bezpredmetné. Žalobca preto naďalej zotrval na podanej žalobe.

4. Duplika žalovaného. Z ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že dodávateľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. Z porušenia ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplývajú pre veriteľa nasledovné dôsledky: a) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený od vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru; b) v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Nedodržanie odbornej starostlivosti je preto dôvodom pre konštatovanie nemožnosti jednorazového zosplatnenia spotrebiteľského úveru resp. hrubé porušenie odbornej starostlivosti má súčasne za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobca nepredložil žiadne doklady, z ktorých by vyplývalo, že pre uzatvorením predmetnej zmluvy o úvere mal zabezpečené doklady, z ktorých mohol zistiť objektívne údaje o majetkových pomeroch žalovaného. Žalobca nepredložil žiadne objektívne potvrdenie o zistenom príjme (napr. pracovná zmluva, potvrdenie zamestnávateľa, výplatné pásky, resp. potvrdenie sociálnej poisťovne). Žalobca nepredložil ani žiadne údaje o objektívnom preverení výdavkov žalovaného (napr. autorizované výpisy/správy z oficiálnych úverových registrov). Žalobca sa snažil preukazovať dodržanie odbornej starostlivosti iba výpismi z jeho interného systému, resp. neautorizovanými dokladmi, ktoré si sám vytvoril, a preto žalovaný spochybňuje ich dôveryhodnosť a spoľahlivosť. Na podporu svojej argumentácie poukázal na relevantnú judikatúru, a to rozsudok Súdneho dvora EÚ z 05.03.2020 vo veci C-679/18, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 11CoCsp/2/2021-203 zo dňa 25.02.2021, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 6CoCsp/43/2021 zo dňa 30.11.2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 2CoCsp/8/2020 zo dňa 25.11.2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 22CoCsp/32/2022 zo dňa 27.10.2022. Na základe listín, ktoré sú dostupné žalovanému, resp. jeho právnenému zástupcovi, žalovaný namietal, že žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k zosplatneniu predmetného úveru spôsobom, akým to vyžaduje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Upozornenie spotrebiteľa a zosplatnenie sú písomné jednostranné právne úkony dodávateľa, ktoré sa musia dostať do sféry spotrebiteľa a je teda nevyhnutné skúmať, či bola dodržaná písomná forma - dodávateľ musí preukázať, že zásielky mali písomnú formu, či jednotlivé listiny spĺňajú všeobecné kritéria pre platnosť právneho úkonu (určitosť a zrozumiteľnosť) - dodávateľ musí preukázať, že písomnosti boli dostatočne určité a zrozumiteľné, či sa jednotlivé písomnosti dostali do dispozičnej sféry dlžníka - dodávateľ musí preukázať, že k jednotlivým zásielkam existujú doručky. Žalobca ani nebol oprávnený uskutočniť jednostranné zosplatnenie úveru, preto je potrebné považovať taký právny úkon žalobcu za absolútne neplatný. Nemožnosť predčasného jednostranného zosplatnenia úveru má za následok, že žalovaný by mal možnosť domáhať sa iba zaplatenia omeškaných splátok úveru, ktoré sa stali splatnými do dátumu podania jeho žaloby. Splátky splatné po podaní žalobcu až do 16.12.2024 (dátum poslednej splátky úveru) sú žalované predčasne.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2023 žalobca uviedol, že zosplatnil úver v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami. Žalobca zároveň predložil súdu listiny preukázanie zosplatnenie úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka. K doručovaniu výzvy pred zosplatnením úveru žalobca uviedol, že sa o jednostranný hmotnoprávny úkon v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície, už týmto okamihom

začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Prítom nie je nevyhnutné, aby

sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah s poukazom napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. 01.2011 sp.zn. 5Cdo/129/2010). Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia, perfektnosti prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právného úkonu vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posilať aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právného úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť; záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právného úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať. Predmetné tvrdenia sú právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.12.2020 sp.zn. 5Cdo/36/2020. Žalobca taktiež poukázal na ustanovenia úverových zmluvných podmienok o doručovaní zásielok. Zároveň žalobca súdu predložil overovanie bonity klienta v súlade § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

6. Pojednávania konaného dňa 06.06.2023 sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 31.05.2023 ospravedlnil neprítomnosť svoju aj žalobcovu na pojednávaní s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom, žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Ďalej sa pojednávania nezúčastnil ani právny zástupca žalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právného zástupcu a právného zástupcu žalovaného.

7. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 06.06.2023 uviedol, že sa mu nevidí tá suma, za ktorú bolo auto predané, bola to suma 4.100 eur, ale to auto malo isto vyššiu hodnotu. Už v tejto chvíli si presne ani nepamätá, za koľko ho kúpil. Toto auto kúpil v r.2019, auto sa predalo v r.2021. Podľa jeho názoru hodnota toho vozidla musela byť cca 7.000 eur v čase, kedy ho žalobca predával. Zo strany žalobcu boli mu zaslané opakované upomienky, je si vedomý toho, že v schránke mal žlté lístky, už si nepamätal, či to boli od Home Creditu, asi ich neprevzal. K uplatňovanému nároku žalobcu ako poplatok externej agentúry vo výške 264 eur sa nevedel vyjadriť. Doklady k dražbe vozidla mu boli zaslané žalobcom, mal možnosť oboznámiť sa s týmito dokladmi, čítal to. Vo vzťahu k tejto vykonanej dražbe sa nijako nebránil. Asi je zbytočné už v tejto chvíli skúmať výšku tej ceny. Ale rád by súd požiadal, ak teda súd rozhodne v prospech žalobcu, že by mu povolil splátkový kalendár. Čo sa týka pomerov, tieto zdokladoval jeho právny zástupca. Má teraz podporu v nezamestnanosti 200 eur, uhrádza si náklady na bývanie vo výške 245 eur, bývam v prenajatom byte sám. Potom ešte má poplatok za energie v súvislosti s bývaním nejakých 10-15 eur mesačne, v ostatnom mu pomáha mama, ktorá je zamestnaná v spoločnosti Yell Cousin. Preto by chcel požiadať o splátkový kalendár, výška splátky 100 eur mesačne s tým, že hľadá si zamestnanie, určite keď sa zamestná, bude schopný platiť aj viac, v tejto chvíli s pomocou mamy je schopný zaplatiť 100 eur mesačne. Keby mu súd povolil splátky, určite by to bola pre neho veľká výhoda, keby mal celú túto sumu vo výške 3.125,86 eur, určite by to žalobcovi uhradil.

8. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä: predžalobná výzva na zapltenie dlhu a oznámenie o prevzatí právného zastúpenia adresovaná žalovanému zo dňa 25.08.2022, poštový podací hárok, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. SUA19/006416 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2019, úverové zmluvné podmienky spoločnosti žalobcu AUTO/MOTO platné od 08.03.2019, splátkový kalendár zmluvy o úvere č. SUA19/006416 zo dňa 19.12.2019, výzva k splateniu celého úveru zosplatenie adresovaná žalobcom

žalovanému zo dňa 05.08.2020, kalkulácia finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy č. SUA19/006416 k 14.07.2020, poštový podací hárok, oznámenie o predaji vozidla a výzva k doplateniu dlhu adresovaná žalobcom žalovanému zo dňa 13.07.2021, náklady vynaložené pri vykonaní záložného práva SUA19/006416, výpis čerpania splátok a úhrad rekapitulácia, posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru adresovaná žalobcom žalovanému zo dňa 22.04.2020, poštový podací hárok, priemerné úrokové miery úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, prehľad vykonaných úhrad, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2019, doklady k bonite žalovaného z interného systému žalobcu, zmluva o nájme časti ubytovacieho zariadenia uzavretá medzi prenajímateľom ÁČKO a.s. Ružomberok a žalovaným dňa 07.12.2022, detail transakcie 365.bank úhrada sumy 260 eur, potvrdenie UPSVR Ružomberok zo dňa 05.05.2023, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš o výške dávky v nezamestnanosti žalovaného zo dňa 28.03.2023, faktúra Slovak Telekom.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 19.12.2019 (dátum uzatvorenia zmluvy o úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 19.12.2019, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. s účinnosťou od 19.12.2019:

Podľa § 1 ods. 2, veta 1., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm.:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 , veta 1.:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5,6, 9 Občianskeho zákonníka:

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa §369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka:

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3, nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 21.07.2020, t.j. ku dňu vstupu žalovaného do omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Predmetom tohto sporu je uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.214,90 eur titulom nezaplatenej istiny úveru, úrokov, zmluvnej pokuty a poplatku externej agentúre v nadväznosti na úkon zosplatenia úveru.

11. Súd má za to, že bola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, a to na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 19.12.2019 č.l. 6, kde zmluvné strany dohodli nasledovné náležitosti: účel úveru: účelový - úhrada ceny predmetu financovania, predmet financovania osobného automobilu Opel Antara (predmet financovania), konečná cena predmetu financovania: 9.300,- eur, vrátane DPH, časť kúpnej ceny vozidla uhradená klientom v hotovosti pri podpise úverovej zmluvy: 2.720,- eur, celková výška úveru: 6.580,- eur, ročná úroková sadzba: 18,605947%, RPMN: 20,3%, celková čiastka splatná spotrebiteľom :10.143,60 eur, dátum prvej mesačnej splátky: 16.01.2020, počet splátok: 60, mesačná splátka: 169,06 eur, doba trvania zmluvy: 60 mesiacov, splatnosť splátky vždy do 16. dňa v kalendárnom mesiaci. Zmluvné strany dojednali tiež dôsledky nesplácania úveru a porušenia povinností dlžníka zo zmluvy, a to poplatok za prvú upomienku vo výške 9,96 eur, poplatok za opakovanú upomienku vo výške 120,- eur - v prípade druhej a ďalšej upomienky, keď po zosplatení už nebudú poplatky za upomienku účtované.

12. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle jej bodu č. 10.3 sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu Auto/Moto platné od 08.03.2019 č.l. 8 a Splátkový kalendár zmluvy o úvere č.l. 12.. Podľa Hlavy 7. ÚZP označenej Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, ustanovenie § 1 písm. a) klient je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa ÚZ splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou troch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiac alebo peňažného záväzku voči spoločnosti z ÚZ.

13. Čo sa týka čerpania úveru, resp. úhrad žalovaného, uvedené skutočnosti vyplývajú z listiny predloženej žalobcom, a to z výpisu čerpania, splátok a úhrad č.l. 16, ak aj výpis z interného systému žalobcu k úhradám žalovaného č.l. 65. Konkrétne bol čerpaný žalovaným úver vo výške 6.580,- eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil žalobcovi celkovo sumu 5.186,12 eur, ktorá suma predstavuje súčet úhrad splátok žalovaného do zosplatenia suma 169,06 dňa 17.01.2020 a suma 169,06 eur dňa 18.02.2020, sumy, ktorá bola získaná predajom motorového vozidla vo výške 4.100,- eur po zosplatení a následne úhrad žalovaného v sume 167,- eur dňa 27.09.2021, v sume 167,- eur dňa 19.10.2021, v sume 207,- eur dňa 28.01.2022 a v sume 207,- eur dňa 02.03.2022. Podľa predloženého výpisu celkový

dlh žalovaného na istine predstavuje sumu 2.741,86 eur, na úroku 89,04 eur, na zmluvnej pokute 120,- eur a na poplatku externej agentúre 264,- eur.

14. Ďalej boli predložené zo strany žalobcu doklady týkajúce sa upomínania pre prípad nedodržiavania platobnej disciplíny, resp. nesplácania tohto úveru žalovaným podľa dohodnutého splátkového kalendára, konkrétne Posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 22.04.2020 č.l. 35, vrátane poštového podacieho hárku zo dňa 24.04.2020 a Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 05.08.2020, ku ktorému došlo dňa 14.07.2020 č.l. 13, keď v prílohe tejto výzvy žalobca vyčíslil celkovú čiastku predčasného splatenia v sume 7.302,40 eur, ktorá suma pozostávala z jednotlivých položiek tak, ako boli obsiahnuté v Kalkulácii finančného vyrovnanja pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy k 14.07.2020 č.l. 14.

15. Pohľadávka z úverovej zmluvy bola zabezpečená v prospech žalobcu záložným právom na základe uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva k predmetu financovania. Žalobca pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby - vozidlo bolo vydražené za sumu 4.100,- eur bez DPH, čo oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 13.07.2021 č.l. 15, vrátane poštového podacieho hárku zo dňa 14.07.2021, pričom náklady spojené s dražbou vozidla boli vo výške 760,50 eur s DPH, čo preukázal žalobca priloženým súpisom nákladov dražby.

16. Súd má za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva je typová zmluva na predtlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktoré žalovaný v postavení spotrebiteľa nemohol ovplyvniť. Žalobca ako dodávateľ pri uzavretí tejto zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti na rozdiel od spotrebiteľa, ktorý v takomto postavení nevystupoval. Základná zásada pri úprave spotrebiteľských zmlúv je, že tieto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto zmluvnej podmienky. Súd však nezistil rozpor uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, v tomto smere súd nezistil žiadne nedostatky, osobitne ohľadom premlčania uplatneného nároku, výšky dojednanej odplaty za poskytnutý úver, splnenia podmienok zosplatenia úveru.

17. Čo sa týka premlčania uplatneného nároku, bola vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného, avšak túto otázku skúma súd ex offa s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka. Premlčanie uplatneného nároku však nebolo súdom zistené. Splátka, pre ktorú došlo k zosplateniu ku dňu 14.07.2020, bola splatná ku dňu 16.04.2020 (výzva pred zosplatením daná listom žalobcu zo dňa 22.04.2020, t.j. v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením) s tým, že premlčacia doba v trvaní troch rokov v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz, uplynula dňa 16.04.2023, to znamená, pokiaľ žaloba bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 07.10.2022, bola podaná jednoznačne pred uplynutím premlčacej doby. Navyiac súd podotýka, že premlčacie doby neplynuli z dôvodu pandémie COVID-19 v období 25.03.2020 do 30.04.2020 na základe zákona č. 62/2020 Z.z. a tiež v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 na základe zákona č. 9/2021 Z.z., čo však na právne posúdenie otázky premlčania uplatneného nároku vzhľadom na vyššie popísané plynutie lehôt je právne irelevantné. Z uvedených dôvodov námietka žalovaného nebola zohľadnená.

18. Okrem tejto námietky bola vznesená námietka žalovaným, že výška odplaty za spotrebiteľský úver nie je v súlade s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a §1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. . Súd sa s touto námietkou nestotožnil. Súd má za to, že nakoľko bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá v 4. kvartáli r. 2019, t.j. od októbra do decembra, konkrétne dňa 19.12.2019, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. použije sa priemerná hodnota RPMN za 3. kvartál r. 2019, ktorá je vo výške 10,18%, dvojnásobok v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka predstavuje 20,36%. Pokiaľ teda odplata bola dojednaná v tomto prípade ako úrok 18,605947%, resp. RPMN 20,3%, možno konštatovať, že toto percentuálne vyjadrenie neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutý úver. Z uvedených dôvodov námietka žalovaného nebola zohľadnená.

19. K namietanému nesplneniu podmienok zosplatnenia úveru pre rozpor s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zo strany žalovaného súd uvádza, že žalovaný neuhrádzal splátky úveru podľa dohodnutých zmluvných podmienok, t.j. na základe dohodnutého splátkového kalendára, preto následne bol žalobcom vyzvaný na ich úhradu a upozornený, že môže dôjsť k zosplatneniu úveru listom zo dňa 22.04.2020 označeným ako Posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru, daným na poštovú prepravu ako doporučená zásielka dňa 24.04.2020. Ani napriek tomu nedošlo k úhrade dlžnej sumy zo strany žalovaného, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 14.07.2020, listom zo dňa 05.08.2020, a to na podklade dohody zmluvných strán obsiahnutej v ÚZP hlava 7 § 1 písm. a). Tento žalobcom realizovaný proces zosplatnenia úveru je podľa názoru súdu v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. žalovaný bol v omeškaní s úhradou troch splátok a súčasne bola daná pred zosplatnením úveru výzva žalobcom žalovanému na úhradu dlžných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní (je preukázané, že bola daná na poštovú prepravu), pričom k úhrade nedošlo. Ďalej pokiaľ bolo namietané zo strany žalovaného, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou a jedná sa o hrubé porušenie povinnosti dodávateľa a úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov, ani s týmto sa súd nemohol stotožniť, keďže žalobca predložil listiny, z ktorých vyplynulo, že pred uzavretím úverovej zmluvy zisťoval bonitu žalovaného, konkrétne jeho sociálne pomery, jeho príjem, to znamená aj vo vzťahu k výške životného minima, podľa údajov, ktoré poskytol samotný žalovaný. Ani táto námietka žalovaného nebola súdom zohľadnená.

20. Žalovaný tiež namietal, že žalobca porušil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, t.j. pred uzatvorením zmluvy posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom by mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne účel spotrebiteľského úveru. Pričom poukázal na následok porušenia povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 označeného zákona podľa ktorého ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný predložil v konaní súdu doklady zo svojho interného systému k skúmaniu bonity žalovaného, z ktorých vyplynuli údaje o žalovanom, ktoré poskytol žalobcovi: rodinný stav slobodný, býva u rodičov, nemá deti, je zamestnaný v pracovnom pomere na dobu neurčitú, výška príjmu 520,- eur, splátky úverov u žalobcu 0,- eur, splátky u iných spoločností 0,- eur. Ďalej bol vykonaný dotaz ohľadom exekúcií na žalovaného s výsledkom bez negatívneho záznamu v registri CRE, bol vykonaný dotaz v NRKI s výsledkom bez histórie, príjem žalovaného bol overený na základe automatického dotazu do Sociálnej poisťovne - minimálny nutný čistý príjem pre schválenie úveru bol 379,26 eur (životné minimum 210,20 eur plus požadovaná splátky 169,06 eur), čo predstavuje 454,- eur v hrubom, ktorý príjem bol overený Sociálnou poisťovňou. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca riadne skúmal bonitu žalovaného pred uzavretím zmluvy o úvere. Pokiaľ žalovaný poukazoval na výdavky v čase uzavretia zmluvy o úvere na domácnosť 100,- až 150,- eur mesačne, na telefón a internet 50,- eur mesačne a pohonné hmoty 80,- eur mesačne, súd má za to, že výdavky v uvedenej výške nebolo nevyhnutné vynaložiť, žalovaný mal dostatočné množstvo peňažných prostriedkov na splácanie predmetného úveru o výške mesačných splátky 169,06 eur s prihliadnutím k výške sumy životného minima 210,- eur, ktorá je relevantná. Preto táto námietka žalovaného nebola zohľadnená.

21. Súd z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobe vyhovel čiastočne, keď uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 2.741,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku v nadväznosti na vykonané úhrady zo strany žalovaného č.l. 65, nakoľko žalovaný tým, že neuhradil dlžnú sumu, resp. dlžné sumy s ohľadom na vykonané úhrady v lehote do 20.08.2020, t.j. do 14 dní odo dňa vystavenia výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 05.08.2020, dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi. Výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením §369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Taktiež súd vyhovel žalobe v časti uplatneného úroku (úrokového vyrovnania) vo výške 89,04 eur, nakoľko úrok bol dojednaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 18,605947% a výška dlžného úroku 89,04 eur vyplýva z Výpisu čerpania, splátok a úhrad z interného systému žalobcu č.l. 16, táto suma nebola žalovaným namietaná. Napokon súd vyhovel žalobe aj v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur, nakoľko zmluvná pokuta bola dohodnutá v úverovej zmluve o úvere bod 5. druhá odrážka ako sankcia pri nesplácaní úveru pre prípad opakovanej upomienky a zároveň súd poukazuje, že v spise sa nachádzajú dve výzvy na úhradu dlžnej

sumy adresované žalobcom žalovanému (posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 22.04.2020, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 05.08.2020). Táto suma nebola žalovaným namietaná. Súd nezistil prekročenie maximálnej výšky sankcií uplatnenými sankcie za nesplácanie úveru - úrok z omeškania a zmluvná pokuta za opakovanú upomienku. V ostatnej časti, t.j. v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 264,- eur titulom poplatku externej agentúry bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná, nakoľko žalobca neuniesol v tomto smere ani len bremeno tvrdenia - o aký poplatok ide, či bol medzi stranami dojednaný - jeho výška a podmienky vzniku, či sú splnené podmienky na jeho priznanie.

22. Súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 83,58% v súlade s ustanovením § 255 ods.2 CSP, keď žalobca bol v spore úspešný v časti konania o zaplatenie sumy vo výške 2.950,90 eur z celkovej uplatnenej sumy 3.214,90 eur, t.j. v rozsahu 91,79% a žalovaný bol v spore úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 264,- eur z celkovej uplatnenej sumy 3.214,90 eur, t.j. v rozsahu 8,21 %. Rozdiel uvedených percentuálnych vyjadrení predstavuje čistý procesný úspech žalovanej v rozsahu 83,58 %.

23. Pokiaľ žalovaný žiadal splátkový kalendár na úhradu dlžnej sumy v splátkach po 100,- eur mesačne, súd zistil, že žalovaný k tomu predložil relevantné listiny k jeho súčasným pomerom - výdavok za nájom bytu 260,- eur mesačne pre prenajímateľa Áčko, a.s., Textilná 19, Ružomberok, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom vznikol mu nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 6,82345 eur na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne Liptovský Mikuláš, dlh mobilnému operátorovi Slovak Telecom, a. s. splatný k 18.05.2023 vo výške 568,72 eur. Došlo k doplneniu ďalších skutočností v rámci jeho výsluchu na pojednávaní, kde uviedol, že má teraz podporu v nezamestnanosti 200 eur, uhrádza si náklady na bývanie v prenajatom byte vo výške 245 eur, kde má ešte poplatok za energie v súvislosti s bývaním 10-15 eur mesačne, v ostatnom mu pomáha mama, ktorá je zamestnaná, v tejto chvíli s pomocou mamy je schopný zaplatiť 100 eur mesačne. Súd má za to, že popísané pomery žalovaného odôvodňujú rozhodnúť o splácaní priznanej sumy, vrátane trov konania žalobcovi v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zároveň sa javí primeraný pre žalobcu v celom kontexte tejto veci. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ k úhrade čo i len jednej splátky nedôjde riadne a včas, stáva sa splatný celý dlh. Preto súd povolil žalovanému na úhradu priznanej sumy s prísl., vrátane náhrady trov konania splátky v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta druhá CSP.

24. Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lipt. Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Po vyhlásení rozsudku sa žalovaný vzdal odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhlásenému rozsudku.