

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200104
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213200104.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO 35 925 922, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O.Box 70, IČO 36 857 033, proti odporkyňi: M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. G. XXX/XX, XXX XX K. G. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, práv. zast.: JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 2 554,81 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikľuša náhradu trov právneho zastúpenia v sume 218,10 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 146,37 eur, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 11.01.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2 554,81 eur s príslušenstvom.

Dňa 22.11.2013 doručil navrhovateľ podanie označené ako "Späťvzatie návrhu, vyjadrenie" (č. I. 79 spisu), v ktorom uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania.

Navrhovateľ vzal účinne návrh späť, preto bolo potrebné konanie vo veci zastaviť. Prípadný nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu by bol právne bez významu, pretože k späťvzatiu došlo ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že podal návrh a následne ho vzal v celom rozsahu späť, procesne zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania. Odporkyňa si v tomto konaní nijaké trovy neuplatnila, preto sa jej náhrada trov nepriznáva. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 218,10 eur. Na rozdiel od navrhovateľa, ktorý uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za rozpor s dobrými mravmi a za zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. a že nejde o účelne vynaložené trovy, súd dospel k záveru, že vedľajší účastník má rovnaké práva v konaní ako účastník, ktorého podporuje, teda aj právo na právne zastúpenie. Toto posúdenie vychádza aj z názoru Krajského súdu v Trenčíne vysloveného v uznesení č. k. 4Co/275/2012-134 zo dňa 27.02.2013: "Podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2." Trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil právny zástupca vedľajšieho účastníka, považoval súd za účelne vynaložené nielen s ohľadom na odôvodnenosť právneho zastúpenia, ale aj pokiaľ ide o jednotlivé úkony. Vedľajší účastník sa neobmedzil len na oznámenie svojho vstupu do konania a na všeobecné tvrdenia, naopak, podaním zo dňa 27.5.2013 predložil súdu vlastné vyjadrenie k návrhu, vrátane vznesenia námietky premlčania. Išlo o vyjadrenie, ktoré sa priamo týka daného konania, teda z ktorého vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka riadne prevzal vec a podal kvalifikované podanie na súd, za čo mu patria trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

- odmena 101,24 eur za úkon právnej služby - prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom,
- odmena 101,24 eur za úkon právnej služby - písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu,
- režijný paušál 2 x 7,81 eur za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 (2 x 7,81 eur = 15,62 eur).

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 153,- eur dňa 19.03.2013 (č.l. 24 spisu). Keďže v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, vrátil súd navrhovateľovi súdny poplatok za podanie návrhu krátený o sumu 6,63 eur v sume 146,37 eur, pričom realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám vedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.