

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011054
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313011054.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Jany Luptákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2013 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného D. Y., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom L., S. č. 8, t. č. v H. S., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 98/2010 zo dňa 11.06.2012, právoplatným dňa 27.06.2012, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený D. Y. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu sa správal slušne a nebol ani raz disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 23.08.2012, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 23.11.2012. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 10.09.2012. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblasti edukácie, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier, sledovaním televízie a čítaním beletrie. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku balenia kozmetických výrobkov, kde má pracovnú morálku na dobrej úrovni. Do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvára len v oblasti zaraďovania do práce. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 23.08.2012 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z rozsudku Okresného súdu v Komárne sp. zn. 2T 98/2010 zo dňa 11.06.2012 vyplýva, že Richard Góth bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmienene prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovie návrhu o podmienene prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblasti edukácie. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni a príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený, je menej kritický k spáchanej trestnej činnosti a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť zatiaľ len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol u odsúdeného zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru /fajčil mimo vyhradených priestorov ústavu/. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Richarda Y..

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený D. Y. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 02.12.2007 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestných činov v období od júna 2009 až do 08.01.2010, a to prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, za ktoré v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Komárne sp. zn. 2T 98/2010 zo dňa 11.06.2012.

Súd mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 50/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.